

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/361/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210405
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512210405.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., IČO 36 864 421, so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t a k t o

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na prerušenie konania sa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním zo dňa 16.04.2015 žiadal, aby súd konanie prerušil, a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyklúčenia sudcu povereného prejednáváním veci. Návrh odôvodnil tým, že námietka porušenia nestrannosti je závažne podporená najmä pomerom sudcu k veci, pretože sudca môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý vo svojich právach, sudca je vylúčený aj preto, že získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania na konaní a do úvahy prichádza aj vzťah ekonomickej závislosti. Súčasne podal aj ďalší návrh II. na prerušenie konania a to z dôvodu, že na Okresnom súde Prešov je vedené konanie pod sp. zn. XC/X/XXXX o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorú podľa žalobného návrhu spôsobil svojou činnosťou Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti navrhovateľke na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom bolo vymožené plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. V predmetnom konaní v postavení odporcov vystupuje navrhovateľ spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ako odporca 2/ a odporca Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR ako odporca 1/. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že odporca Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR navrhla položiť nasledujúce prejudiciálne otázky:

"1/ Môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva pred tým, ako účastník konania využije všetky právne prostriedky prislúchajúce mu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkone rozhodnutia, vzhľadom na skutkový stav veci môže v tomto prípade vzniknúť táto zodpovednosť členského štátu pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a pred vyčerpaním možnosti navrhovateľky požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia?

2/ V prípade, ak áno, je dostatočne jasným a závažným porušením komunitárneho práva konanie orgánu, ktoré opisuje navrhovateľka, vzhľadom na daný skutkový stav, najmä vzhľadom na jej absolútnu nečinnosť navrhovateľky a vzhľadom na nevyčerpanie všetkých právnych prostriedkov nápravy umožnených právom členského štátu ?

3/ Ak ide v tomto prípade o dostatočne závažné porušenie komunitárneho práva, je navrhovateľkou uplatňovaná suma škodou, za ktorú má zodpovedať členský štát, možno škodu v tomto poňatí stotožňovať s vymoženou pohľadávkou, ktorá je bezdôvodným obohatením?

4/ Má vydanie bezdôvodného obohatenia, ako právny prostriedok nápravy, prednosť pred náhradou škody?"

Navrhovateľ považoval zodpovedanie prejudiciálnych otázok, ktoré sa Okresný súd Prešov rozhodol položiť Súdnemu dvoru Európskej únie, za významné pre posúdenie správnosti postupu súdu v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 7 ods. 2 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.04.2013, č. k. U..Ú. XXX/XXXX-XX Ústavný súd v Košiciach sťažnosť navrhovateľa pre porušenie základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky- t.j. práva na súdnu ochranu a osobitne práva na zákonného sudcu a práva na prerokovanie veci nestranným súdom a základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, t.j. práva na nestranný súd zriadený zákonom, odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na prerokovanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia súd zistil, že podľa platnej právnej úpravy konania pred všeobecnými súdmi, postupov a judikatúry všeobecného súdnictva sú ich závažné procesné pochybenia dôvodom na podanie dovolania/ U..Ú. XX/XX, U..Ú. XXX/XX, teda navrhovateľ, pokiaľ tvrdí, že krajský súd na ich námietky neprihliadal a napadnutými rozhodnutiami rozhodol zjavne neodôvodnene, mal právo podať proti nim mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.01.2014, č. k. XXC/XXX/XXXX-XX v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.08.2014, č. k. XXCo/XXX/XXXX-XX súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 10.01.2014 zamietol.

Súd preskúmal opätovný návrh navrhovateľa na prerušenie konania, pričom dospel k záveru, že návrh I. nie je dôvodný, a preto ho zamietol. Navrhovateľ vo svojom podaní na prerušenie konania neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybnili správnosť postupu súdu konať nestranne a bez prietahov. Navrhovateľ ničím neodôvodnil ako zákonný sudca môže byť svojím rozhodnutím priamo dotknutý vo svojich právach, aké konkrétne poznatky mal získať mimo dokazovania a z akého dôvodu by mal byť k účastníkom konania vo vzťahu ekonomickej závislosti. Žaloby dotknutých osôb podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci sú vždy nárokmi voči štátu a táto skutočnosť nezakladá pochybnosť o tom, že sudca bude postupovať nestranne a nezávisle. Samotné podanie sťažnosti navrhovateľa na Ústavný súd SR automaticky nemôže byť dôvodom na prerušenie konania, preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Záverom súd poukazuje na vyššie citovaný nález ústavného súdu, pričom ústavný súd rozhodoval rovnako aj v obdobných veciach - nález ÚS I. 254/2013-10 zo dňa 30.04.2013, I. ÚS 261/2013-10 zo dňa 29.05.2013, I. ÚS 264/2013 - 10 zo dňa 29.05.2013.

Ďalej navrhovateľ považoval zodpovedanie prejudiciálnych otázok, ktoré sa Okresný súd Prešov rozhodol položiť Súdnemu dvoru Európskej únie, za významné pre posúdenie správnosti postupu súdu v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu.

Šetrením bolo zistené, že na Okresnom súde Prešov prebieha konanie pod sp. zn. 7C/6/2010 pre porušenie práva Európskej únie, pričom odporca Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR navrhol položiť Súdneho dvora Európskej únie prejudiciálne otázky, ktorých posúdenie má dôležitý význam pre rozhodnutie v predmetnom konaní. Okresný súd Prešov uznesením č. k. XC/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom Krajský súd Prešov rozhodol dňa 22.12.2014 č. k. XXCo/XXX/XXXX-XXX tak, že zrušil predmetné uznesenie Okresného súdu Prešov a vrátil vec na ďalšie konanie z dôvodu, že ak nie je formulovaná prejudiciálna otázka, neexistuje rozhodnutie súdu o tom, že požiada Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o konkrétnej prejudiciálnej otázke, potom neboli splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Vzhľadom k absencii rozhodnutia Okresného súdu Prešov, že požiadal Súdny dvor o rozhodnutie o predbežnej otázke, pričom takéto rozhodnutie musí predchádzať prerušeniu konania a táto podmienka nebola splnená, nie je daný dôvod na prerušenie predmetného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.