

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010109
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2022 v Banskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

ml. L. N., nar. XX.XX.XXXX v Q. Q., trvale bytom A. XXXX/XX, Q. Q.

je vinný, že

v presne nezistený deň, v priebehu mesiacov júl až august v roku 2019, počas letných prázdnin, v Banskej Bystrici na ulici Tulska v nezistenom byte, najpravdepodobnejšie v mieste svojho bydliska, so súhlasom maloletej P..T..B., narodenej XX.XX.XXXX, vykonal s ňou pohlavný styk a to napriek vedomosti o tom, že maloletá ešte nedovŕšila vek 15 rokov,

teda

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

čím spáchal

zločin „Sexuálne zneužívanie“ podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

Súd podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/17/2019 zo dňa 02.07.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.07.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodenú P. T. B., nar. XX.XX.XXXX v Q. Q., trvale bytom Q. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 11.02.2022 obžalobu voči obžalovanému pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako pokračovací zločin „Sexuálne zneužívanie“ podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. (č.l. 231).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2022 v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por.

odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovaného.

Následne súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste a náhrade škody a to prečítaním listinných dôkazov.

Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že obžalovaný v minulosti spáchal jeden priestupok na úseku cestnej premávky (č.l. 283).

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR je zrejmé, že okrem aktuálneho trestného stíhania, nie je voči obžalovanému vedené žiadne iné trestné stíhanie, ktoré by nebolo skončené (č.l. 285).

Z lustrácie Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že obžalovaný je riadne zamestnaný (č.l. 287).

Z odpisu registra trestov obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, pričom odsúdenie ešte nemá zahladené.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/17/2019 bolo zistené, že odsúdený bol rozsudkom zo dňa 02.07.2020 uznaný vinným zo spáchania zločinu „Sexuálne zneužívanie“ podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov. Súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a určil odsúdenému skúšobnú dobu na dva roky. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 02.07.2020 (č.l. 155 prip. spisu).

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný totiž priznal, že niekedy v priebehu mesiacov júl až august 2019 vykonal súlož s maloletou P.T.B., nar. XX.XX.XXXX (s jej súhlasom) napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že sa jedná o osobu mladšiu ako 15 rokov.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.).

Súd uvádza, že v danom prípade boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný tento zločin spáchal v priebehu mesiacov júl až august 2019, t.j. ešte predtým ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/17/2019 zo dňa 02.07.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.07.2020. Súd ďalej konštatuje, že predmetné odsúdenie Okresného súdu Banská Bystrica ešte nie je zahladené, v dôsledku čoho je možné súhrnný trest s týmto odsúdením obžalovanému uložiť (§ 42 ods. 3 Tr. zák.).

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal aj tento trestný čin ako mladistvý, s poukazom na osobnosť a postoj obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval súd pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/17/2019 zo dňa 02.07.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Z tohto dôvodu neuložil obžalovanému súhrnný trest, ale v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

O nároku poškodenej na náhradu škody voči obžalovanému súd rozhodol tak, že poškodenú s jej nárokom odkázal na civilný proces. Poškodená si v prípravnom konaní uplatnila škodu vo výške 5.200,- €. Keďže v danom prípade by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania, čím by sa trestné konanie značne predĺžilo, súd postupoval v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.