

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201724
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715201724.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v právnej veci navrhovateľky: U. O., H.. F., A.. XX.XX.XXXX, W. P., J.. P. Č.. XXXX/11 proti odporkyni: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P., J.. U.. C. Č.. XXXX/XX v konaní o zrušenie výživného pre dospelé dieťa takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 15C 130/2013. Vyživovaciu povinnosť žiadala zrušiť dňom 01.09.2015 z toho dôvodu, že dcéra, t.j. odporkyňa hneď po ukončení strednej školy odchádza pracovať do Írska.

Skôr, než začal súd konať vo veci samej poučil navrhovateľku o tom, že súd do budúcnosti nemôže zrušiť vyživovaciu povinnosť. Musí vychádzať zo stavu, aký je v čase rozhodovania. Ak by bolo pravdou, že odporkyňa po ukončení štúdia na strednej škole odíde zo zahraničia za prácou, postačí v budúcnosti aj jej písomné stanovisko k otázke výživného, teda osobne by sa s najväčšou pravdepodobnosťou nemusela dostaviť na súdne konanie.

Po tomto poučení navrhovateľka uviedla, že berie svoj návrh späť a nový návrh podá až po ukončení štúdia odporkyne. Vzhľadom na toto späťvzatie návrhu súd v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Navrhovateľke súd nepriznal náhradu trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm.c) O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.