

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206555
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414206555.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: Karloveská realizačná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Bratislava, Matejkova 20, IČO: 35 696 583 právne zastúpený: JUDr. Anna Dugová, advokátka, so sídlom Bratislava, Lazaretská 4 proti odporcovi: I. K., L.. XX.XX.XXXX, J. J., C. XX, občan SR o zaplatenie 2.140,83 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Odporca I. K. je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.140,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 8,5 % ročne zo sumy 298,78 eur od 01.07.2013 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 227,69 eur od 11.12.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 230,67 eur od 11.04.2013 do zaplatenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 230,67 eur od 11.05.2013 do zaplatenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 230,67 eur od 11.07.2013 do zaplatenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 230,67 eur od 11.09.2013 do zaplatenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 230,67 eur od 11.11.2013 do zaplatenia,
- 8,25 % ročne zo sumy 230,34 eur od 11.12.2013 do zaplatenia,
- 8,25 % ročne zo sumy 230,67 eur od 11.02.2014 do zaplatenia,

do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením odporcu 2/ D. K., zaviazaného platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 11C/120/2014 - 42 zo dňa 04.06.2014, právoplatným vo vzťahu k odporcovi 2/ D. K. dňa 09.10.2014, zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcu I. K..

II. Odporca I. K. je povinný zaplatiť navrhovateľovi iné trovy konania vo výške 128,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 426,23 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením odporcu 2/ D. K., zaviazaného platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 11C/120/2014 - 42 zo dňa 04.06.2014, právoplatným vo vzťahu k odporcovi 2/ D. K. dňa 09.10.2014, zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcu I. K..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 02.04.2014, doplneným v znení opravy 20.05.2014 a dňa 03.06.2014, domáhal od odporcu I. K., ktorý bol v návrhu na vydanie platobného rozkazu pôvodne označený ako odporca 1/ a od D. K., ktorá bola v návrhu na vydanie platobného rozkazu pôvodne označená ako odporca 2/ zaplata spoločne a nerozdielne sumy 2.140,83 eur s prísl. a náhrady trov konania titulom nezaplata výsledku vyúčtovania za rok 2012 vo výške 298,78 eur a predpísaných zálohových platieb za jednotlivé obdobia r. 2013 vo výške 1.381,04 eur a r. 2014 vo výške 461,01 eur. Odporcovia sú spoluvlastníkmi bytu č. 5 bytového domu, ktorú správu bytového domu podľa zmluvy o výkone správy vykonáva navrhovateľ.

Tunajší súd vydal dňa 04.06.2014 platobný rozkaz, ktorým odporcov 1/, 2/ k zaplata sumy s prísl. a náhrady trov konania zaviazal spoločne a nerozdielne. Platobný rozkaz voči odporcovi pôvodne 2/ D. K. nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2014.

Uznesením tunajšieho súdu z 14.10.2014 č.k. 11C 120/2014-58 bol platobný rozkaz vydaný súdom dňa 04.06.2014 vo vzťahu k odporcovi 1/ v plnom rozsahu zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.11.2014.

Odporca I. K. sa k veci nevyjadril.

Odporca sa na pojednávanie neustanovil, hoci predvolanie mal doručené riadne a včas, neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť z vážnych dôvodov. Súd preto vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v kópii: výpis z Obchodného registra na navrhovateľa, č.l. 10, Zmluva o výkone správy z XX.XX.XXXX, č.l. 12, výpis z LV č. XXXX, č.l. 15, Sumárnou analýzou platieb za 01.01.2007 - 28.02.2014, č.l. 16, 17, 17,19, Platobným predpisom mesačnej úhrady č.l. 20, vyúčtovaním nákladov za rok 2012, č.l. 21, podací hárok č.l. 22, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C 242/2009-27 z 17.09.2009 č.l. 23, Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 272/11-81 z 30.07.2012 č.l. 26 a zistil skutkový stav tak, ako bol uvedený navrhovateľom.

Súd zistil, že navrhovateľ je správcom bytového domu v Bratislave, súp. č. XXXX na ul. C. XX, v ktorom sa nachádza byt. č. X na 1.p. v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcov ako manželov. Odporca ako vlastník bytu neuhradzoval zálohové platby v predpísaných výškach a termínoch a ku dňu 28.02.2014 nedoplatok činil 2.140,83 eur. Odporca v konaní nenamietal právny základ ani výšku uplatnenej pohľadávky, nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Podľa tvrdenia navrhovateľa nebola uhradená žiadna čiastka zo žalovanej sumy s prísl. ani na základe už vydaného platobného rozkazu.

Podľa § 559 OZ, splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 10 ods. 1,2 zák. č. 182/1993 Z.z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodzie alebo terasy.

(2) Príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv domu sú

- a) mesačné preddavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov,
- b) príjem za prenájom spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušného pozemku,
- c) výnosy z účtu domu vedeného v banke,
- d) príjmy z výťažku exekúcie bytu alebo nebytového priestoru alebo z dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru, vo výške pohľadávok voči vlastníkovi bytu zo zákonného záložného práva, ktoré vzniklo podľa tohto zákona,
- e) zmluvné pokuty a úroky z omeškania vzniknuté použitím prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv domu,
- f) príjmy z predaja spoločných nebytových priestorov, spoločných častí domu alebo spoločných zariadení domu, ak sa vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah podľa zmluvy o výkone správy. Navrhovateľ vykonáva správu bytového domu, v ktorom sa nachádza byt, ktorého vlastníkom je odporca. Odporca mal povinnosť ako vlastník bytu poukazovať mesačné predpísané zálohové platby mesačne vopred podľa § 10 ods. 1, 2 zák. č. 182/1993 Z.z. a čl. III ods. 7 Zmluvy o výkone správy, a podľa čl. II ods. 7 zmluvy o výkone správy, bol ako vlastník bytu povinný vyrovnáť vyúčtovaním zistený nedoplatok do 15 dní odo dňa doručenia. Odporca si uvedené povinnosti nesplnil. Pretože zaplatenie žalovanej istiny v konaní nebolo preukázané, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, spolu s príslušenstvom podľa § 517 ods. 1,2 OZ v spojení s § 3 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z.. (výrok I)

Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz vydaný súdom vo vzťahu k ďalšiemu pôvodne označenému odporcovi 2/ D. K., nadobudol právoplatnosť, súd vo výroku vyslovil že plnením odporcu 2/ D. K., zaviazaného platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 11C/120/2014 - 42 zo dňa 04.06.2014, právoplatným vo vzťahu k odporcovi 2/ D. K. dňa 09.10.2014, zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcu I. K..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, v konaní mu vznikli trovy, ktorých náhradu si uplatnil a vyčíslil nasledovne:

1. Súdny poplatok za návrh 128 eur,
2. Trovy právneho zastúpenia účtované podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., podľa § 9,10 cit. vyhl. za 5 úkonov právnej služby.

Hodnota jedného úkonu právnej služby je 91,29 eur. Vo veci boli vykonané tieto úkony:

- a/ prevzatie a príprava zastúpenia 24.03.2014 podľa § 13a ods. 1 a/ cit.vyhl. - 91,29 eur,
- b/ písomné podanie na súd vo veci samej 02.04.2014 podľa § 13a/ ods. 1 písm. b/ cit.vyhl. - 91,29 eur,

c/ písomné podanie na súd vyjadrenie navrhovateľa na výzvu súdu 03.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhl. - 91,29 eur,

d/ účasť na pojednávaní bez prejedania veci 10.03.2015 podľa § 13a ods. 4 cit.vyhl. 1 tarifnej odmeny - 22,82 eur,

e/ účasť na pojednávaní dňa 21.04.2015 § 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhl. - 91,29 eur,

f/ režijný paušál na rok 2014 - 3 x 8,04 eur, na rok 2015 2 x 8,39 eur.

Spolu: 426,23 eur.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.