

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200008
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200008.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Bytové družstvo Svidník, so sídlom Karpatská 57/31, 089 01 Svidník, IČO: 00 174 751, právne zastúpený JUDr. Ivom Babjakom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 42 227 534, proti žalovaným 1) O. G., nar. XX.XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX Z., 2) H. G., nar. XX.XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 1 452,35 eura s príslušenstvom, o zaplatenie 1 452,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zaplatenia 1 452,35 eura s príslušenstvom ktorú odôvodnil tým, žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi trojizbového bytu č. 23 vo vchode 23 na 4. Poschodí bytového domu 1 N, ul. Duklianska 650/23 vo Svidníku. Na základe zmluvy o výkone správy, uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 5.12. 2007 zabezpečuje žalobca pre žalovaných komplexné zabezpečenie výkonu správy domu, v ktorom sa nachádza byt žalovaných v 1. a 2. rade, vrátane zabezpečenia služieb, spojených s užívaním ich bytu. Podľa čl. IV. ods. 4.3 a 5 zmluvy o výkone správy žalobca, ako správca, je oprávnený stanoviť meniť výšku preddavkov na poskytnuté plnenia podľa článku IV. ods. 2 zmluvy. Aj napriek tomu, že v zmysle čl. VI. ods. 2 zmluvy o výkone správy boli žalovaní v 1. a 2. rade povinní platiť mesačné platby vždy do 25. Dňa bežného mesiaca, svoju povinnosť si neplnili a podľa prehľadu mesačných úhrad ich dlh voči žalobcovi dosiahol od 1.1. 2013 do 30.11. 2014 výšku 1 452,35 eur. Žalobe navrhol vyhovieť.

Na výzvu súdu vz. 4a O.s.p. na zaplatenie súdneho poplatku v sume 87,00 eur, žalobca súdny poplatok nezaplatil (výzva doručená 20.1. 2015,lehota 10 dni na zaplatenie márne uplynula).

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť (§ 10 zákona ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa

osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka(§ 10 ods. 3 zákona ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

-2-

4C/1/2015

Nakoľko žalobca na výzvu súdu súdny poplatok nezaplatil súd rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Podľa názoru súdu v predmete veci je daná poplatková povinnosť podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 87,00 eur. Nakoľko žalobca poplatkovú povinnosť nespĺnil súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Postupom súdu zastavením konania nie je žalobcovi odňatá možnosť domáhať sa svojho práva vzhľadom na predmet sporu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 ods. c/ O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku trov nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne

-3-

4C/1/2015

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.