

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1T/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010075
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315010075.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Mário Šulej v trestnej veci obvinenej Z. D., za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., dňa 20. apríla 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por., s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por., podmienične zastavuje trestné stíhanie vedené proti V. Z. D.Š., R.. XX. O. XXXX C. H., T. D. D., N. H., S. XXXX/XX, za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 30. novembra 2014 v čase do 11.00 hod. v D., R. B.. I., za prítomnosti svojej dcéry K.. R. D.V., R.. XX. K. XXXX vyberala rôzny odpad z kontajnerov a tento následne ukladala do kočíka, ktorý mala so sebou, s čím jej pomáhala aj jej dcéra malol. R. D., pričom na nevhodnosť takéhoto konania už bola v minulosti hliadkou polície upozornená, čo však nerešpektovala a dopúšťala sa takéhoto konania opakovane, aj dňa 30. novembra 2014, kedy znova vyberala odpad z kontajnerov, čo by mohlo viesť k tomu, že v budúcnosti si maloletá R. D. osvojí tento vzorec správania sa od svojej matky.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenej určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na tunajšom súde dňa 17. marca 2015 na obvinenú Z. D. obžalobu, ktorou jej kládie za vinu spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Samosudca okresného súdu v zmysle § 350 ods. 1 Tr. por. preskúmal obžalobu, či poskytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie a či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim Trestnému poriadku. Nezistil pritom žiadne porušenie ustanovení zákona upravujúcich priebeh prípravného konania.

Podľa § 350 ods. 2 Tr. por. po preskúmaní obžaloby podľa jej obsahu a obsahu spisu samosudca urobí niektoré z rozhodnutí uvedených v § 241 ods. 1 písm. a/ až j/.

- 2 - 1T/35/2015

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienične zastaví podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. hrozí Trestný zákon trestom odňatia slobody až na dva roky.

Obvinená Z. D. pri výsluchu na Okresnom súde v Brezne dňa 31. marca 2015 pred probačným a mediačným úradníkom s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila, čo potvrdila písomne vlastnoručným podpisom. Zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, pričom jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutovala a prisľúbila, že sa bude vyvarovať obdobného konania. K.. O. Š. - pracovníčka ÚPSVaR, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Brezno, opatrovníčka na výkon práv poškodenej malol. R. D., R.. XX. K. XXXX taktiež súhlasila s mimosúdnym riešením sporu formou mediácie. Zároveň potvrdila, že obvinená sa o svoju dcéru riadne stará a v čase šetrenia v domácnosti zistili, že táto bola udržiavaná v poriadku, dcéra mala navarené a mala si čo obliecť. Myslí si, že pre obvinenú táto skutočnosť bola dostatočným ponaučením a verí, že v budúcnosti sa už bude podobným situáciám vyhýbať.

Obvinená Z. D. nebola doteraz súdom trestaná. V mieste svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená.

Hodnotiac uvedené skutočnosti mal súd za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Obvinená je stíhaná pre prečin, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na dva roky. Je teda splnená prvotná zákonná podmienka viažuca možnosť podmiennečného zastavenia trestného stíhania len na konanie o prečinoch, ktorých zákonom stanovená horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje päť rokov. Obvinená Z. D. sa k spáchaniu skutku priznala, nie sú pochybnosti, že jej vyhlásenie o priznaní bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne tak ako to predpisuje § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Z vyhlásenia možno vyvodiť záver, že

- 3 -

1T/35/2015

sa prečinu dopustila, lebo vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok a na okolnosti naplňajúce všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Svoje protiprávne konanie ľutovala pri výsluchu v prípravnom konaní aj pri výsluchu pred probačným a mediačným úradníkom. Vychádzajúc z týchto skutočností v ich vzájomnom súhrne súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenej možno považovať za dostačujúce, vzhľadom na osobu obvinenej, jej doterajší život a okolnosti prípadu.

Obvinenej Z. D. súd určil skúšobnú dobu na jeden rok. Skúšobná doba začne plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Počas nej sa vyžaduje, aby obvinená viedla riadny život, plnila si všetky občianske, rodinné a pracovné povinnosti. Samozrejým predpokladom je bezúhonnosť, lebo vedenie riadneho života musí odôvodňovať záver, že spáchaný trestný čin, za ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným vybočením obvinenej z riadneho života.

Ak obvinená podmienku vedenia riadneho života nespĺní, súd rozhodne, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (§ 241 ods. 1 písm. g/, § 217 ods. 1 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno do 3 dní od oznámenia podať sťažnosť prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.