

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/293/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205055
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613205055.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti žalovanému K. X., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX N., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 91,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.
- III. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 49,05 eura / trovy právneho zastúpenia / na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, č. ú. 2873971956/0200, VS: 72932013 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.8.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 91,54 eura s príslušenstvom.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.12.2008 žalovanému úver vo výške 1 327,76 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver špecifikovaný vyššie v 60 mesačných splátkach, každá vo výške 39,73 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.1.2009. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Podľa čl. V.-3 všeobecných podmienok Cetelem Slovensko, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. V prípade úveru špecifikovaného vyššie žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 10.3.2011. Dňa 30.4.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1 483,54 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému po uhradení 1 392,- eur pohľadávku vo výške 91,54 eura. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,60 % ročne, ku dňu podpisu

úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. 1.3.2011, domáha sa žalobca aj zaplata úroku vo výške 23,60 % ročne zo sumy 1 303,98 eura od 2.3.2011. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

Vo veci vydal Okresný súd Svidník platobný rozkaz sp. zn. 7C/293/2013-14 zo dňa 5.9.2013.

Dňa 6.12.2013 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Dňa 28.1.2014 podal vedľajší účastník odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že žalobca vymáha v predmetnom konaní svoje právo na zaplata pohľadávky 91,45 eura s príslušenstvom po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, nakoľko prvý raz mohol žalobca vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu po 11.3.2011, t. j. deň po odstúpení žalobcu od úverovej zmluvy zo dňa 10.3.2011, ale žalobu na súd podal až dňa 30.8.2013, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Ide tu o prípad bezdôvodného obohatenia, keď majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý spočiatku existoval, ale potom odpadol. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Podľa § 174 ods.2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplata pohľadávky vo výške 91,54 eura.

Na pojednávaní konanom dňa 20.4.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42668057229001 zo dňa 10.3.2011, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.12.2008, výpis z obchodného registra žalobcu, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 3.12.2013, odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 28.1.2014, potvrdenie o odfinancovaní zo dňa 4.3.2014, potvrdenie o prijatých splátkach zo dňa 4.3.2014, história úverového účtu, sadzobník poplatkov Cetelem Slovensko a.s., spis Okresného súdu Svidník 7C/293/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 1.12.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1 327,76 eura na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 60 mesačných splátkach po 39,73 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23,60 % , RPMN 29,30 % a priemerná hodnota RPMN 61,36 %.

Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalobca odstúpil od úverovej zmluvy listom zo dňa 10.3.2011 a dlh sa stal splatný 30.4.2011. Podľa potvrdenia o odfinancovaní zo dňa 4.3.2014 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 327,76 eura. Podľa potvrdenia o prijatých splátkach zo dňa 4.3.2014 žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 2 079,43 eura.

Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené dňa 1.4.2011.

Na pojednávaní konanom dňa 8.9.2014 žalovaný uviedol, že úver považuje za splatený.

Žalobca na podanej žalobe zotrval.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka / v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy/ v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky

iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky

poskytnutia úveru, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanej poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, teda občianskoprávnym vzťahom na ktorý je potrebné aplikovať všeobecný právny predpis Občiansky zákonník. Kogentné ustanovenie § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka nedovoľuje účastníkom spotrebiteľskej zmluvy platne dojednať zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od uvedeného zákona v neprospech spotrebiteľa.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca účinne odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy listom zo dňa 10.3.2011, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Odstúpenie od zmluvy nebolo medzi účastníkmi konania sporné. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. V predmetnom spore súd prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník a túto posúdil podľa všeobecného právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské právo, a to Občianskeho zákonníka. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná najneskôr dňa 30.4.2011 a žalobca podal žalobu dňa 30.8.2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 49,05 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, odpor zo dňa 28.1.2014, t. j. 2x 16,60 eura + 1x rež. paušál 7,81 eura + 1x rež. paušál 8,04 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1,ods.2, § 13a ods.1 písm. a/ , c/ , § 16 ods.3, vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).