

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Er/51/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811200462
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5811200462.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432105, právne zastúpený advokátska kancelária verita, s.r.o., Bratislava, Karpatská 18, IČO:35 940875 proti povinnému: L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, pre vymoženie sumy 1.480,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie EX 3064/11z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní súd uznesením sp.zn. 5Er/51/2011-23 zo dňa 04.04.2011 zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 6CoE/26/2012 zo dňa 30.04.2012potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Er/51/2011-13 zo dňa 04.04.2011. Uznesenie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5Er/51/2011-13 zo dňa 04.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoE/26/2012 zo dňa 30.04.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2012. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 19.12.2014 žiadal súd o zastavenie exekúcie.

Podľa ust. § 44 ods.3 zák.č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočností, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 44 ods.3 EP, súd exekučné konanie EX 3064/11 v celom rozsahu zastavil.

Podľa ust. § 203 ods.1 ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Vzhľadom k tomu, že súdny exekútor po výzve súdu si náhradu trov exekúcie neuplatnil a nepredložil vyúčtovanie trov exekúcie, súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade oprávnený procesne zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol povinnej, avšak tejto preukázateľné trovy v konaní nevznikli, súd preto povinnej ich náhradu nepriznal.

Účastníkmi exekučného konania sú v zásade len oprávnený a povinný, tretia osoba len vtedy ak to ustanovuje zákon. Ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva postavenie účastníka konania poverenému súdnemu exekútorovi a to za predpokladu ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.

V danom prípade je zrejmé, že k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nedošlo, v dôsledku toho nie je súdny exekútor pre toto štádium konania účastníkom konania a z tohto dôvodu nie je preto dôvodné možnú náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi priznať.

Oprávnený v zmysle položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, uhradil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi v kolkových známkach v súhrnnej nominálnej hodnote 16,50 Eur. Podmienky vrátenia súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch (ani podľa iného zákonného ustanovenia) nie sú splnené, nakoľko v prípade súdneho poplatku podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, nejde o poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania. Zastavenie exekučného konania podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku nemá za následok splnenie zákonných predpokladov na vrátenie oprávneným zaplateného súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 3 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.