

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15P/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201529
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415201529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti W.: D., L.. XX.XX.XXXX, L., L.. XX.XX.XXXX S. O., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: D. W., L.. XX.XX.XXXX, J. M. Č.W. XXXX/XX, XXX XX G., P.Č.. Š. XX, XXX XX J. (A. O. S. R. Q.) S. L. W., L.. XX.XX.XXXX, J. M. Č. XXXX/XX, XXX XX G., P.Č.. Ú. S. Ú. L., o návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú D. W., L.. XX.XX.XXXX, C. L. W., L.. XX.XX.XXXX S. C. O. W.P., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. W., L.. XX.XX.XXXX, od 17.01.2015 a M. L. W., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 17.01.2015, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca do rúk matky.

Zročné výživné za obdobie od 17.01.2015 ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 244,17 EUR je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 30,- EUR spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zastupovať deti a spravovať ich majetok b u d ú obaja rodičia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2015 domáhala, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa sumou 30,- EUR mesačne počnúc dňom 17.01.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 17.01.2015 došlo k incidentu, kedy sa jej otec maloletých detí vyhrážal zabitím a ohrozoval ju na živote, pričom svedkami tohto incidentu boli aj ich maloleté deti. Z uvedeného dôvodu sa so svojimi deťmi vo večerných hodinách odsťahovala ku svojim rodičom K. M. J.Á.. V súčasnej dobe je otec maloletých detí vo väzbe, ktorú si vykonáva v Ú. L.. Matka ďalej uviedla, že poberateľkou opatrovateľského príspevku, prídavkov na deti a príspevku na diétne stravovanie. Sama zabezpečuje všestrannú starostlivosť o deti, o ktoré sa riadne stará.

Otec detí vo svojom vyjadrení k návrhu realizovaného prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu Nitra, uviedol, že s návrhom matky na úpravu rodičovských práv nesúhlasí, chce dať dokopy svoju rodinu a obnoviť spolužitie s manželkou - matkou maloletých detí. V prípade, že sa im nepodarí

zachrániť vzťah súhlasí, aby boli deti zverené matke. Ďalej uviedol, že od roku 2011 alebo od roku 2012 je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky a privyrába si brigádnicky. T.č. sa nachádza vo výkone väzby, nie je pracovne zaradený a preto nemá žiadny príjem. Zároveň uviedol, že nemá ani žiadne úspory.

Otec maloletých detí sa na pojednávanie určené na deň 20.04.2015 nedostavil, o termíne pojednávania bol súdom informovaný, svoju neúčast' ospravedlnil pri výsluchu dňa 25.03.2015 a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník uviedol, že počas celého obdobia t.j. od 17.01.2015 je v kontakte s matkou maloletých detí a zúčastňuje sa s ňou všetkých výsluchov a úkonov realizovaných vo veci. Matka sa o deti riadne stará. Ani v jednom prípade mu neboli zo škôl avizované akékoľvek nedostatky, týkajúce sa maloletých detí W.. Návrhu matke navrhol v celom rozsahu vyhovieť, keďže tento je v záujme maloletých detí. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletých detí nie je vo výkone väzby pracovne zaradený navrhol, aby bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa osobitne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: rodné listy maloletých detí, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 11P/11/2015-8 zo dňa 22.01.2015, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie matkou maloletých detí za rok 2013, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku matkou mal. detí za rok 2014, oznámenia tunajšieho súdu vo veci 3Tp/9/2015 zo dňa 18.01.2015 ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo uzavreté dňa 14.08.1999. Dňa 17.01.2015 došlo medzi rodičmi maloletých detí k incidentu, kedy sa otec maloletých detí s nožom v ruke vyhrážal matke maloletých detí jej zabitím a s veľkým kameňom v ruke ju ohrozoval na živote, pričom svedkami tejto udalosti boli všetky tri maloleté deti. Z uvedeného dôvodu matka spolu s maloletými deťmi vo večerných hodinách odišla k svojim rodičom do Obce J., kde je doteraz. Matka ďalej uviedla, že zabezpečuje všestrannú starostlivosť o deti a riadne sa o ne stará. Poberá opatrovateľský príspevok na maloletú D. E. D. XXX,XX R. C., prídavky na 3 deti v sume XX,XX R. mesačne a príspevok na diétne stravovanie na maloletú D.Á. E. E. XX,XX R. C.. Otec maloletých detí podľa jej vyjadrenia nemá žiadny príjem už asi 3 roky, keďže je nezamestnaný. Maloletá L. L. X. O. D. Š. S. C. O. L. X. O. X. Š. L. A. D. E. Š.. C. D. E. XX-P. O. ukončila školskú dochádzku a je v domácej opatere zo zdravotných dôvodov.

Na základe uvedeného incidentu a v dôsledku trestného oznámenia bol otec maloletých detí vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Väzbu si vykonáva v ÚVV Nitra a počíta sa mu od 17.01.2015. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú z oznámenia tunajšieho súdu, ktoré bolo adresované matke maloletých detí dňa 18.01.2015, č.k. 3Tp/9/2015.

Otec maloletých detí uviedol, že s návrhom matky na úpravu rodičovských práv nesúhlasí, chce dať dokopy svoju rodinu a obnoviť spolužitie s manželkou - matkou maloletých detí. V prípade, že sa im nepodarí zachrániť vzťah súhlasí, aby boli deti zverené matke. Ďalej uviedol, že od roku 2011 alebo od roku 2012 je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky a privyrába si brigádnicky. T.č. sa nachádza vo výkone väzby, nie je pracovne zaradený a preto nemá žiadny príjem. Zároveň uviedol, že nemá ani žiadne úspory.

Z predloženého potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd zistil, že matka maloletých detí poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo E. XXX,XX R., prídavky na deti mesačne spolu vo výške XX,XX R. a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie mesačne vo výške XX,XX R..

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zák. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine je dôvodný, nakoľko rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti a preto bolo potrebné upraviť ich práva a povinnosti k deťom. Súd považoval za preukázané, že otec maloletých detí bol dňom 18.01.2015 vzatý do väzby, väzbu si vykonáva v ÚVV L. a táto sa mu počíta od 17.01.2015. Z uvedeného dôvodu starostlivosť o deti zabezpečuje ich matka a v konaní bolo zistené, že o deti sa riadne stará.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a vzhľadom na príjem oboch rodičov, otca zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že otec maloletých detí vo výkone väzby nie je pracovne zaradený, teda nemá žiaden príjem.

Nakoľko výživné pre maloleté deti bolo určené od 17.01.2015, ku dňu vyhlásenia rozsudku otcovi vznikla povinnosť zaplatiť zročné výživného vo výške XXX,XX R. (február 2015 - 3 x 27,13 EUR + marec 2015 - 3 x 27,13 EUR a apríl 2015 - 3 x 27,13 EUR), ktoré mu súd povolil vyrovnat' v splátkach spolu s bežným výživným tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods.1 veta prvá O. s. p.).