

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615203139
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615203139.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa K. V. A. G. Z., T. XXXXXXXX, C. X, A. G. Z. proti odporcom 1/ O. C., G.. XX.X.XXXX, I. XX/XX, C., X/ Q. C., G.. X.X.XXXX, I. XX/XX, C. o zaplatenie 449,34 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor podaný odporcom 2/ Q. C. proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č. 10C/55/2015-12 zo dňa 19.3.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.3.2015 domáhal od odporcov zaplatenia istiny vo výške 449,34 eur s prísl. a trov konania. Istinu požadoval titulom nedoplatku preddavkov a úhrad za služby spojené s bývaním za obdobie 01.09.2014 do 30.9.2014 a 01.11.2014 do 31.1.2015.

Na základe návrhu navrhovateľa a ním predložených listinných dôkazov bol tunajším súdom pod č. 10C/55/2015-12 dňa 19.3.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 449,34 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,25 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 110,25 eur od 26.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 114,42 eur od 26.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 114,42 eur od 26.1.2015 do zaplatenia a nahradili trovy konania vo výške 26,50 eur. Platobný rozkaz bol odporcom doručený zásielkou určenou do vlastných rúk. Platobný rozkaz prevzal odporca v 2. rade dňa 29.9.201425.3.2015.

Dňa 13.4.2015 bol tunajšiemu súdu doručený odpor odporcu v 2. rade, ktorý osobne podal na pošte dňa 10.4.2015.

Podľa § 174 ods.3 O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a/ oneskorene,

b/ bez odôvodnenia vo veci samej, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,

c/ neoprávnenou osobou.

V zmysle citovaného ustanovenia § 174 ods. 3 O.s.p. môže účastník konania podať proti platobnému rozkazu odpor, ktorý musí byť podaný v stanovenej lehote t.j. 15-tich dňoch

od jeho doručenia, na súde, ktorý platobný rozkaz vydal a musí byť odôvodnený. Včasné podanie odporu proti platobnému rozkazu má za následok jeho zrušenie iba v prípade, ak bol odpor odôvodnený,

a bol podaný včas. Odporca podal odpor po 15-dňovej lehote, a to aj napriek tomu, že platobný rozkaz obsahoval riadne poučenie o tom, v akej lehote možno odpor proti platobnému rozkazu podať.

V danom prípade odporca v 2. rade podal odpor na pošte dňa 10.4.2015. Platobný rozkaz prevzal odporca v 2. rade do vlastných rúk dňa 25.3.2015. Posledný deň na podanie odporu odporcom teda pripadol na 9.4.2015 t.j. štvrtok, kedy mohol byť odpor odporcom ešte podaný na pošte alebo priamo na tunajšom súde. Odpor proti platobnému rozkazu bol odporcom v 2. rade podaný na pošte až 10.4.2015, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odporu. Vzhľadom na uvedené má súd zato, že odpor odporcu v 2. rade proti platobnému rozkazu bol podaný oneskorene a preto ho ako oneskorene podaný v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p., odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.