

Súd:	Okresný súd Košice I
Spisová značka:	26Cb/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7122211889
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Róbert Zsiga
ECLI:	ECLI:SK:OSKE1:2022:7122211889.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: FV powerhouse 3 s. r. o., so sídlom Nádražná 2192/35, 909 01 Skalica, IČO: 45 614 199, zastúp. spoločnosťou POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 568 124, proti žalovanému: Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, zastúp. spoločnosťou KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., Dunajská 32, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 003 848, v konaní o zaplatenie 50 231,76 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.03.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 2 092,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 12.03.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 27.03.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 18.04.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 17.05.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 25.06.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 24.07.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 19.08.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 20.09.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 24.10.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 21.11.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 17.12.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 27.01.2015 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 26.02.2015 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 20.03.2015 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 28.04.2015 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 19.05.2015 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 30.06.2015 do zaplatenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 11.07.2015

do zaplattenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 19.08.2015 do zaplattenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 22.09.2015 do zaplattenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 21.10.2015 do zaplattenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 20.11.2015 do zaplattenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 18.12.2015 do zaplattenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 20.01.2016 do zaplattenia, titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania. Konanie sa pôvodne videlo pod sp. zn. 26Cb/30/2017.

2.Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 26Cb/30/2017 zo dňa 05.10.2018 žalobe vyhovel a Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 4Cob/42/2019-850 zo dňa 20.12.2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Obdo/20/2021 zo dňa 19.08.2022 zrušil rozsudky Krajského súdu v Košiciach a Okresného súdu Košice I a vec vrátil Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie.

3.Po vrátení veci z Najvyššieho súdu SR bola v zmysle spravovacieho poriadku pridelená veci nová spisová značka 26Cb/64/2022.

4.Podaním zo dňa 15.11.2022 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu.

5.Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6.Podľa ust. § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7.Podľa ust. § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8.Žalovaný podaním zo dňa 25.11.2022 súhlasil so späťvzatím žaloby.

9.Kedže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie zastavil.

10.Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11.Podľa ust. § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12.Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13.Žalobca zobral späť žalobu s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 167/2022-250 zo dňa 24.03.2022. Súd mal za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).