

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200877
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200877.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania W., O. XXXX/XX, IČO: XXXXXXXX, 2/ U. S., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., O. XXXX/XX, 3/ VM Invest, s.r.o., so sídlom v Stupave, Vajanského 1242/2, IČO: XXXXXXXX, žalobcovia zastúpení Consilior Iuris s.r.o., so sídlom v O., Q. XX, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: 1/ REKOSTAVEX, s.r.o., so W. B. G. Č.. XXX, IČS: XXXXXXXX, 2/ X.. V. S., súdny exekútor so sídlom v O. O., Q. D. XX, v konaní o vylúčenie veci z exekúcie a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žalobcovia žiadali zakázať súdному exekútorovi X.. V. S. použiť finančné prostriedky žalobcov 1/ a 2/ zexekvované v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade Banská Bystrica súdnym exekútorom X.. V. S. pod sp. zn.: A. XXX/XX, XEr/XX/XXXX na úhradu pohľadávky oprávneného REKOSTAVEX, s.r.o., IČO: XXXXXXXX a na úhradu trov exekučného konania a odmenu exekútora zamietá.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou e-mailom dňa 19.03.2015 a následne písomne na tunajší súd 23.03.2015 sa žalobcovia 1/ až 3/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému vo veci samej domáhali určenia, že na peňažné prostriedky zexekvované z účtov vedených v SLSP č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sumách 1.191,42 EUR, 27.778,73 EUR a 2.475,03 A. sa exekúcia neprípúšťa a sú vylúčené z exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade Banská Bystrica súdnym exekútorom X.. V. S. pod sp. zn. A. XXX/XX, XEr/XX/XXXX Na úhradu pohľadávky oprávneného REKOSTAVEX s.r.o.. Tiež žiadali aby majetok a majetkové práva navrhovateľa 1/ boli vylúčené z exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade Banská Bystrica súdnym exekútorom X.. V. S. pod. sp. zn. A. XXX/XX, XEr/XX/XXXX na úhradu pohľadávky oprávneného REKOSTAVEX s.r.o.. Zároveň sa domáhali formou predbežného opatrenia o uloženia zákazu súdnému exekútorovi X.. V. S. použiť finančné prostriedky žalobcov 1/ a 2/ zexekvované v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade Banská Bystrica súdnym exekútorom X.. V. S. pod sp. zn.: A. XXX/XX, XEr/XX/XXXX na úhradu pohľadávky oprávneného na úhradu trov exekučného konania a odmenu exekútora.

Žalobu vo veci samej odôvodnili tým, že žalobca 1/ je účastníkom exekučného konania vedeného Exekútorským úradom Banská Bystrica pred súdnym exekútorom JUDr. V. S., ako povinný. Žalobkyňa 2/ je manželkou žalobcu 1/ a exekúciou je dotknutý aj jej majetok, ktorý vlastní s manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Žalobca 3/ je právnická osoba, ktorá zmluvou o predaji podniku uzavretou so žalobcom 1/ vstúpila do jeho práv a povinností a stala sa dlžníkom žalovaného 1/, čo vyplýva z textu zmluvy o predaji podniku. Žalovaný je oprávnený v exekučnom konaní sp. zn. EX XXX/XX, XEr/XX/XXXX vedenom Exekútorským úradom Banská Bystrica. Žalobca 1/ listom podaným na poštovú prepravu dňa 13.03.2015 a doručeným žalovanému 2/ dňa 17.03.2015 oznámil súdnému exekútorovi uzavretie zmluvy o predaji podniku a prechod záväzku z vykonávaného rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/19/2010-68 a navrhol, aby súd uznesením rozhodol o zmene účastníka

exekučného konania na strane povinného. Žalobca 1/ z bankových výpisov zistil, že na úhradu exekúcie č. A. XXX/XX bola z účtu vedeného v SLSP č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX zinkasovaná čiastka 1.191,42 EUR, z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX čiastka 27.778,73 EUR a z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX čiastka 2.475,03 EUR, tieto sumy boli odúčtované z účtov dňa 17.03.2015. Vzhľadom na to, že zmluvou o predaji podniku sa stal sukcesorom exekvovaného dlhu žalobca 3/ a žalobca 1/, hoci je v exekučnom konaní povinný, nie je dlžníkom, boli exekúciou postihnuté peňažné prostriedky, ktoré exekúciou nemožno postihnúť. Nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia odôvodnil tým, že hrozí nebezpečenstvo vyplatenia zexekvovaných prostriedkov zo strany súdneho exekútora oprávnenému aj vzhľadom na nezvratnosť exekúcie.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predpokladmi pre vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia či už pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) a tak aj po začatí konania (§ 102 O. s. p.), sú nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ďalej osvedčenie nároku navrhovateľa (nároku, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej), vhodnosť a primeranosť navrhovaného predbežného opatrenia (aby predbežné opatrenie nespôsobilo neprimeranú ekonomickú, prípadne inú ujmu, čo je potrebné posudzovať so zreteľom k tvrdenému a v potrebnej miere osvedčenému právu, ktorému sa má navrhovaným spôsobom poskytnúť ochrana). Spoločným znakom predbežných opatrení vydaných ako pred začatím konania vo veci samej a rovnako aj v priebehu takého konania, je ich predbežný - dočasný charakter, t.j. že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Navrhovaným predbežným opatrením sa žalobcovia domáhali, aby súd zakázal exekútorovi použiť finančné prostriedky na úhradu pohľadávky odporcu 1/ a na úhradu trov exekučného konania a odmenu trov exekútora. Z exekučného spisu XEr/XX/XXXX (pôvodne XEr/XX/XXXX) súd zistil, že predmetom uvedeného konania je exekučné konanie iniciované ešte právnym predchodcom terajšieho oprávneného H.. E. B. (spoločnosťou REKOSTAVEX s.r.o., so sídlom v Zákamennom 709 - odporca 1/), smerujúcim voči terajšiemu žalobcovi 1/ ako povinnému, ktorého predmetom je vymoženie pohľadávky priznanej uvedenému právnemu predchodcovi terajšieho oprávneného, ktorým sa v priebehu exekučného konania stal H.. E. B., voči povinnému exekučným titulom - rozsudkom tunajšieho súdu z 02.11.2010 č. k. 2Cb/19/2010-68, podľa doložky vykonateľnosti vykonateľným dňom 09.12.2010, ktorým bolo povinnému uložené zaplatiť oprávnenému sumu 72.469,65 eura s 10,50 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 62.651,83 eura od 15.01.2009 do 21.01.2009, zo sumy 46.651,83 eura od 22.01.2009 do 29.01.2009, zo sumy 30.651,83 eura od 30.01.2009 do 09.02.2009, zo sumy 25.651,83 eura od 10.02.2009 do 14.04.2009, zo sumy 22.332,44 eura od 15.04.2009 do zaplattenia a 9,50 % ročne zo sumy 50.137,21 eura od 31.03.2009 do zaplattenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 62.651,83 eura od 15.01.2009 do 21.01.2009, zo sumy 46.651,83 eura od 22.01.2009 do 29.01.2009, zo sumy 30.651,83 eura od 30.01.2009 do 09.02.2009, zo sumy 25.651,83 eura od 10.02.2009 do 14.04.2009, zo sumy 22.332,44 eura od 15.04.2009 do zaplattenia a zo sumy 50.137,21 eura od 31.03.2009 do zaplattenia, ako aj trovy konania 4.348,- eur a trovy právneho zastúpenia 2.174,65 eura.

V uvedenom spise povinný (terajší žalobca 1/) podaním z 11.03.2015 navrhol zmenu účastníka exekučného konania práve na strane povinného z jeho osoby na terajšieho žalobcu 3/, odôvodniac ju uzavretím zmluvy o predaji podniku medzi ním ako predávajúcim a žalobcom 3/ ako kupujúcim,

ktorá nadobudla platnosť a účinnosť 10.03.2015 s tým, že terajší žalobca 3/ vyslovil súhlas so vstupom do prebiehajúceho exekučného konania z dôvodu prechodu záväzku vymáhaného v exekučnom konaní. Z pripojeného originálu Zmluvy o predaji podniku vyplýva, že bola uzavretá podľa § 476 a nasl. Obchodného zákonníka medzi uvedenými subjektmi, predmetom ktorej je odplatný prevod (za kúpnu cenu 100.000,- EUR splatnú najneskôr do 30.03.2015 bezhotovostným prevodom na bankový účet predávajúceho) vlastníckeho práva k veciam, iným právam a iným majetkovým hodnotám slúžiacim prevádzkovaniu podniku predávajúceho a prebranie všetkých záväzkov predávajúceho súvisiacich s činnosťou podniku predávajúceho. Ďalej zo zmluvy vyplýva, že predmetom predaja je celý podnik predávajúceho, ktorého podnikateľská činnosť spočíva v uskutočňovaní všetkých stavebných prác, demolácie a zemných prác, obchodnej činnosti v rozsahu voľnej živnosti a v rozsahu predmetu podnikania podľa výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Malacky č. 507-1557 v celom jeho rozsahu tvorenom všetkými vecami, právami a inými majetkovými hodnotami slúžiacimi jeho prevádzkovaniu a záväzkami predávajúceho súvisiacimi s podnikateľskou činnosťou podniku uvedenými v zmluve a jej prílohách, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú v tejto zmluve výslovne uvedené. Demonštratívne vymedzenie prevádzaných aktív a pasív obsahuje čl. II. bod 2 pod písm. a) nehnuteľností, pod písm. b) pohľadávky z obchodného styku, ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1 zmluvy a c) záväzky z obchodného styku, ktorých zoznam tvorí prílohu č. 2 zmluvy. V článku IV. je výslovne zmenený prechod záväzku tvoriaceho predmet uvedeného exekučného konania (vymedzeného daným exekučným titulom a sumou 72.469,65 EUR s príslušenstvom s tým, že predávajúci je povinný v súlade s § 37 ods. 3 zákona č. 233/1996 Z. z. podať návrh na zmenu účastníka exekučného konania a kupujúci podpisom zmluvy potvrdil udelenie súhlasu s jeho vstupom do daného exekučného konania. V čl. V. bode 1. zmluvy je o.i. uvedené, že na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky predávajúceho viažuce sa k predávanému podniku a že predávajúci ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim. Z bodu 5 daného článku vyplýva, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňa 10.03.2015.

Ďalej ako súd zistil, tak dňa 25.03.2015 podali tí istí navrhovatelia voči odporcovi Ing. E. B. návrh na vydanie predbežného opatrenia vedený pod sp.zn. 5C/54/2015, tunajšieho súdu, ktorým žiadali, aby súd zakázal súdnemu exekútorovi JUDr. V. S. použiť finančné prostriedky navrhovateľov 1/ a 2/ zexekvované v exekučnom konaní vedenom na exekútorskom úrade Banská Bystrica, súdnym exekútorom X.. V. S. pod sp.zn. A. XXX/XX, X A., na úhradu pohľadávky oprávneného a na úhradu trov exekučného konania a odmenu exekútora. Uvedený návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol uznesením zo dňa 10.04.2015 zamietnutý. Jedným z dôvodov zamietnutia bolo okrem iného poukázanie na tú skutočnosť, že žalobca 1/ podal v predmetnom exekučnom konaní návrhy na odklad exekúcie a návrh na zmenu účastníka exekučného konania, kde súd poukázal na skutočnosť, že do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného, resp. nie je zrejmé, či zexekvované prostriedky už boli poukázané oprávnenému.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a to z viacerých dôvodov. V danom prípade skutočne aj v súlade s tým, čo bolo uvedené ako dôvody na zamietnutie v uznesení tunajšieho súdu sp. zn. 5C/54/2015 zo dňa 10.04.2015 súd konštatuje, že z návrhu nie je preukázaná potreba dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. Treba konštatovať, že v zásade predbežné opatrenie chce upravovať postup exekučného konania, kde exekučný poriadok má vlastné inštitúty na dosiahnutie žiadaného účelu, resp. potrebu úpravy pomerov. Skutočne pokiaľ podal povinný v exekučnom konaní návrh na odklad exekúcie, tak v zmysle exekučného poriadku do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale ani z exekučného spisu súd zistil, či finančné prostriedky už boli oprávnenému poukázané, alebo nie, vzhľadom na exekučný príkaz z 10.03.2015, resp. vzhľadom aj na list právneho zástupcu povinného citovaný v uznesení sp.zn. 5C/54/2015 vyplýva skôr skutočnosť, že uvedené finančné prostriedky už boli oprávnenému exekútorom poukázané, čo by znamenalo, že už nie je potrebné dočasne upravovať pomery účastníkov. Navyše skutočne je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 477 ods. 3 Obchodného zákonníka predávajúci ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim a pokiaľ by aj vzhľadom na predaj podniku kupujúci neuspokojil oprávneného, tak práve žalobca 1/ ako predávajúci bude musieť tieto záväzky uspokojiť. Zároveň súd poukazuje na to, že ako exekútor, tak aj súd v exekučnom konaní musia prioritne postupovať podľa ustanovení exekučného poriadku, kde tento ustanovuje (resp. osobitné predpisy), ktorý majetok nemožno exekúciou postihnúť, resp. ktoré práva nepodliehajú exekúcií, resp. sú z exekúcie vylúčené alebo na ktoré je exekúcia neprípustná. V prípade žalobcu 3/ však nie je daná jeho aktívna legitimácia, či už v konaní na návrhu na vydanie predbežného opatrenia, resp. ani v konaní o vylúčení vecí z exekúcie,

nakoľko žiadnym spôsobom tento nepreukazuje, že by išlo o jeho peňažné prostriedky, resp. majetok a majetkové práva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).