

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/256/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203797  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114203797.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporkyňi: Y. J., nar. XX.X.XXXX, L. XX/X, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Štefánikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie sumy 1.439,08 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 3,275% ročne zo sumy 66,42 € za deň 17.10.2011, zo sumy 66,42 € od 17.11.2011 do 14.1.2012, zo sumy 36,42 € od 15.1.2012 do 15.2.2012, zo sumy 11,42 € od 16.1.2012 do 15.5.2012, zo sumy 66,42 € od 17.12.2011 do 15.5.2012, zo sumy 47,84 € od 16.2.2012 do 15.7.2012, zo sumy 27,84 € od 16.7.2012 do 15.8.2012, zo sumy 7,84 € od 16.8.2012 do 30.9.2012, zo sumy 66,42 € od 17.1.2012 do 30.9.2012, zo sumy 64,26 € od 1.10.2012 do 15.3.2013, zo sumy 44,26 € od 16.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,12 € od 17.2.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 11.2.2014 domáhal zaplatenia sumy 1.439,08 € a zmluvnej pokuty 0,065% denne (t.j. ročne 23,725%) a úroku z omeškania vo výške 3,275% ročne zo sumy 66,42 € od 17.11.2011 do 14.1.2012, zo sumy 36,42 € od 15.1.2012 do 15.2.2012, zo sumy 11,42 € od 16.1.2012 do 15.5.2012, zo sumy 66,42 € od 17.12.2011 do 15.5.2012, zo sumy 47,84 € od 16.2.2012 do 15.7.2012, zo sumy 27,84 € od 16.7.2012 do 15.8.2012, zo sumy 7,84 € od 16.8.2012 do 30.9.2012, zo sumy 66,42 € od 17.1.2012 do 30.9.2012, zo sumy 64,26 € od 1.10.2012 do 15.3.2013, zo sumy 44,26 € od 16.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,42 € od 17.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 66,42 € od 17.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.261,98 € od 21.3.2012 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.170,- € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.170,- € len 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.439,08 € do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010. Odporkyňi poskytol úver 1.170,- €, splatný v 36. splátkach po 66,42 €. Na základe žiadosti odporkyne sa dohodli na odklade splátok č. 12, 13, 14 a tieto sa zaviazala splatiť ako splátky 37, 38, 39. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním úveru od 12. splátky a zaplatila sumu 952,04 €.

Oznámenie o zosplatnení úveru jej bolo doručené 8.2.2012. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia dlžnej časti úveru 1.439,08 €, ku ktorému si uplatnil i úrok z omeškania a zmluvnú pokutu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/57/2014-18 zo dňa 14.8.2014, proti ktorému podala včas odporkyňa odpor.

Odporkyňa navrhla návrh zamietnuť, nakoľko navrhovateľovi zaplatila celú poskytnutú sumu z titulu úveru. Poukázala na neprijateľnosť poplatku 173,84 €, ktorý zaplatila v deň poskytnutia úveru, absolútne neplatný RPMN vo výške 70,01%.

Na podporu odporkyne vstúpil do konania vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 30.12.2014. Podaním zo dňa 23.1.2015 uviedol, že navrhovateľ má právo na zaplatenie istiny bez poplatkov a úrokov, t.j. rozdiel medzi úverom 1.170,- € a zaplatenou sumou 952,04 €, t.j. vo výške 217,96 €. Poukázal na to, že obsah zmluvy nie je individuálne dojednaný. Ďalej uviedol, že odporkyňa niekoľkokrát preplatila požičanú istinu (!). Poukázal na neprimerane vysokú ročnú úrokovú sadzbu revolvingu prevyšujúcu 30%. Poukázal na chýbajúce náležitosti zmluvy a to v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 205/2007 Z.z., zmluva nebola uzatvorená, nakoľko kontraktačný proces nebol perfektný, nebol rovnaký obsah návrhu a akceptácie. K zmluvnej pokute namietol, že nebola individuálne vyjednaná. Na záver navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť (!).

Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý sa neospravedlnil a v neprítomnosti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorý sa písomne ospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, žiadosťou a zmluvou o revolvingový úver z 9.7.2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. oznámením veriteľa o schválení úveru z 13.7.2010, kartou klienta, oznámením o zosplatnení z 29.1.2012, ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.7.2010 písomnou žiadosťou odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádza, že požaduje úver vo výške 1.170,- € so splatnosťou úveru v 36. mesačných splátkach, mesačná splátka je 66,42 €, celková čiastka, ktorú zaplatí je 2.391,12 €, predpokladaná RPMN 70,01%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN 51,49%, ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 669,51 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí zaplatiť 1.594,08 €, predpokladaná RPMN 60,28 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, ktoré nevyplnía dlžník a to poskytnutá čiastka úveru 1.170,- €, splatnosť na dobu 36 mesiacov, mesačná splátka 66,42 €, zmluvná odmena, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 2.391,12 €, RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN 51,49%, poskytnutá čiastka revolvingu 669,51 €, celková suma ktorú musí dlžník zaplatiť 1.594,08 €. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,10%, ročná úroková sadzba revolvingu je 68,44%.

V bode 8.1 Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 173,84 €. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná odporkyňou 9.7.2010 a navrhovateľom 13.7.2010. Dňa 13.7.2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválenú výšku úveru 1.170,- €, splatnosť úveru 36 mesiacov, výšku mesačnej splátky 66,42 €, dátum splatnosti prvej splátky úveru 12.8.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 12.7.2013, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 12. dňu v mesiaci, celková výška úveru 1.170,- €, RPMN úveru 70,01%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 51,49%, schválená výška revolvingu 774,87 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 993,43 €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 66,42 €, RPMN po vykonaní revolvingu 56,10%, úverový limit 1.170,- €, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 2.391,12 €, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8. odst. 8.1 písm. a/ Dohody je 173,84 €, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, celková čiastka, ktorú musí zaplatiť za poskytnutie každého revolvingu 1.594,08 €, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 13.7.2010.

V čl. 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa sa uvádza, že prípade omeškania dlžníka je povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne z dlžnej sumy.

Z karty klienta vyplýva, že nominálna výška úveru je 2.564,96 €, poskytnutá čiastka 1.170,- €, dátum vyplatenia 13.7.2010, vyplatená čiastka 996,16 €, splatená suma 952,04 €, zostáva doplatiť 1.439,08 €. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporkyňa sa dostala do omeškania s 15. splátkou splatnou dňa 16.10.2011, ktorú zaplatila 18.10.2012, ďalej zaplatila sumu 30,- € dňa 15.1.2012, sumu 25,- € dňa 16.2.2012, sumu 30,- € zaplatila dňa 16.5.2012, sumu 20,- € zaplatila dňa 16.7.2012, sumu 20,- € zaplatila dňa 16.8.2012, sumu 10,- € zaplatila dňa 1.10.2012, sumu 20,- € zaplatila dňa 16.3.2013.

Navrhovateľ dňa 29.12.2012 oznámil odporkyni zosplatenie úveru v prípade, ak sa dostane do omeškania so platnosťou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia.

Odporkyňa dňa 24.2.2015 zaplatila navrhovateľovi sumu 44,12 €.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2,5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „z.č. 129/2010 Z.z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f, g, i, j, k z.č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

b) ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 13.7.2010 (k uzatvoreniu zmluvy došlo podpisom oboch zmluvných strán „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o úvere“) súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť ani neovplyvnil. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1.439,08 € spolu s úrokom z omeškania na základe medzi účastníkmi konania uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7. 2010. Odporkyni bol schválený úver v zmysle jej žiadosti s výnimkou výšky poskytnutého revolvingu 774,87 € a predpokladanej výške RPMN revolvingu 56,10%. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z toho vyplýva, že v Zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o výške schváleného úverového limitu pri revolvingovom úvere a chýba RPMN, čím sa v zmysle § 11 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. g), j) poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Naviac súd považuje za potrebné uviesť, že uzatvorená zmluva neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje

rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

Ďalej Zmluva neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nie je postačujúce uviesť len celkový počet splátok úveru.

Z karty klienta jasne vyplýva, že odporkyni bola poskytnutá a vyplatená len čiastka 996,16 € (1.170,00 - 173,84 €), teda nie suma úveru 1.170,- €. V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa mala preto povinnosť splácať úver len do tejto výšky, pričom bolo preukázané, že zaplatila do podania návrhu sumu 952,04 € a po podaní návrhu 44,12 €, spolu splatila celú poskytnutú čiastku, preto súd návrh v časti istiny zamietol v celom rozsahu. Z vyššie uvedených dôvodov sa súd nezaoberal neprijateľnosťou poplatku vo výške 173,84 €.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd po oboznámení sa s uzatvorenou Zmluvou zistil, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť jej výšku, je súčasťou len Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré nie sú podpísané obomi účastníkmi, sú vopred pripravené navrhovateľom, napísané malým, ťažko čitateľným písmom, sú formulárové a neumožňujú žiadny zásah do ich obsahu. Preto súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 17.10.2011 vo výške 9,5% (8%+1,5%), od dňa 9.11.2011 vo výške 9,25% (8%+1,25%), od dňa 14.12.2011 vo výške 9% (8%+1%).

Súd návrhu vyhovel len v časti úroku z omeškania, nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania s 15. splátkou splatnou dňa 16.10.2011, ktorú zaplatila 18.10.2012, ďalej zaplatila sumu 30,- € dňa 15.1.2012, sumu 25,- € dňa 16.2.2012, sumu 30,- € zaplatila dňa 16.5.2012, sumu 20,- € zaplatila dňa 16.7.2012, sumu 20,- € zaplatila dňa 16.8.2012, sumu 10,- € zaplatila dňa 1.10.2012, sumu 20,- € zaplatila dňa 16.3.2013, sumu 44,12 € dňa 24.2.2015. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania jednotlivých splátok počínajúc splátkou 66,42 € od 17.10.2011 až do splátky vo výške 44,26 € od 16.3.2013 do zaplataenia vrátane v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami (i keď si uplatnil nižší, než zákonom povolený úrok) súd v tejto časti návrh vyhovel. Ďalej súd priznal úrok z omeškania v uplatnenej výške z poslednej splátky (do vyrovnania poskytnutej sumy, t.j. 996,16 € - 952,04 € = 44,12 €) od 17.2.2012 do zaplataenia a vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. ,aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ mal úspech len v časti úrokov z omeškania ku dňu rozhodnutia vo výške 11,26 €, t.j. 0,44% z uplatnenej sumy ku dňu rozhodnutia 2.537,13 € vrátane príslušenstva. Celkový úspech odporkyne je 99,12% (99,56%-0,44%), preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd odporkyni nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si ich neuplatnila a zo spisu jej trovy konania nevyplývajú.

Vedľajší účastník náhradu trov žiadal, a keďže bol na strane úspešnej odporkyne, mal by na ňu nárok. Súd však nepovažoval ním vynaložené trovy za účelné, čo je (okrem úspechu v konaní) druhý predpoklad vzniku nároku na ich náhradu podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Predovšetkým, § 93 ods. 2 O. s. p. predpokladá, že predmetom činnosti tohto osobitného typu vedľajšieho účastníka je ochrana práv spotrebiteľov. Ochrana práv spotrebiteľov v sebe nepochybne zahŕňa aj ich ochraňovanie v podobe vznášania námietok v konaniach, v ktorých spotrebiteľia vystupujú, čo je koniec koncov aj zmysel úpravy § 93 ods. 2 O.s.p. „Predmet činnosti“ znamená, že daná právnická osoba musí byť sama v tejto oblasti aktívna a nemôže tento svoj „predmet činnosti“ v podstate vyprázdniť tým, že jeho napĺňanie zverí („outsourcuje“) tretej osobe (advokátovi), ktorý ju bude vykonávať za odplatu voči protistrane v jednotlivých konaniach. Takáto situácia je totiž v podstate rovnaká, ako keby sama takáto právnická osoba za svoju vedľajšiu účasť v konaní (pri napĺňaní svojho vlastného predmetu činnosti) vybrala odmenu od neúspešného účastníka konania, čo je v občianskom súdnom konaní neprípustné (porov. § 137 O. s. p.). V tom je rozdiel v postavení vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ktorý do konania vstupuje s cieľom chrániť svoje vlastné práva, hoci ich ochrana (teda podpora jedného z účastníkov) nie je jeho hlavnou pracovnou náplňou, v dôsledku čoho je uňho angažovanie advokáta na právnu pomoc na účel presadenia jeho práv nielen akceptovateľné, ale aj účelné. Okrem toho treba dodať, že argumentácia vedľajšieho účastníka v jeho vyjadrení si rozporuje, na jednej strane uvádza, že návrh je dôvodný v časti istiny 217,96 € a zároveň navrhol v závere návrh zamietnuť ako nedôvodný. V podrobnostiach súd v tejto otázke odkazuje aj na odôvodnenie uznesenia NS SR sp. zn. 6MCdo 9/2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.