

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204980
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204980.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1) X. V., K.. X. X. XXXX a 2) S. V., K.. XX. X. XXXX, obidva trvale bytom V. XXX, o zaplatenie 200,97 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému 1) a žalovanej 2) sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 6. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) a 2) spoločne a nerozdielne zaplatenia 200,97 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 1,49 eura, vyčísleným zo splátok splatných 20. 6. 2010 a 20. 7. 2010 do 20. 8. 2010 a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,97 eura od 21. 8. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 27. 6. 2012 so W. W., a. s.. Žalovaní uzavreli so W. W., a. s. dňa 24. 8. 2005 zmluvu číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej im boli poskytnuté peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností, boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Dĺžna suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 3116,85 eura a pozostávala z istiny vo výške 2241,30 eura, úroku vo výške 339,64 eura a úroku z omeškania vo výške 535,91 eura. Žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 2987,45 eura, ktorý sa zaviazali splatiť v splátkach po 66,99 eura mesačne. V konaní si uplatnil nezaplatené splátky, splatné od 20. 6. 2010 do 20. 8. 2010. Po postúpení pohľadávky žalovaní žiadnu sumu neuhradili.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 9. 4. 2015, č. k. 10C/139/2014-34, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 4. 2015, zveseným dňa 17. 4. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, Všeobecných obchodných podmienok W. W., a. s., zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0900/2012/CE, vrátane prílohy k uvedenej zmluve, oznámení o postúpení pohľadávky, pokusov o zmier, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný 1) a žalovaná 2) ako dlžníci a W. W., a. s. ako veriteľ uzatvorili dňa 24. 8. 2005 zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 90.000 Sk, t. j. 2987,45 eura, pri výške úrokovej sadzby 11,10 % ročne, ktorý sa zaviazali žalovaní splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2018 Sk, t. j. 66,99 eura, mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20. 9. 2005, s konečnou splatnosťou úveru 20. 8. 2010. V zmluve si dojednali aj povinnosť žalovaných zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1800 Sk, t. j. 59,75 eura, ktorý bol splatný pri podpise zmluvy a poplatok za správu úveru vo výške 50 Sk, t. j. 1,66 eura, mesačne.

W. W., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 27. 6. 2012 zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0900/2012/CE, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovaným v celkovej výške 3116,85 eura. W. W., a. s. oznámila postúpenie pohľadávky na žalobcu žalovaným dňa 17. 7. 2012.

Dňa 9. 5. 2014 vyzval žalobca žalovaných pokusom o zmier na úhradu sumy 4903,12 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko mal preukázané premlčanie žalovaného nároku. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalovaní ako dlžníci uzatvorili dňa 24. 8. 2005 so W. W., a. s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 90.000 Sk, ktorý sa zaviazali splátiť v splátkach, s konečnou splatnosťou úveru k 20. 8. 2010. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzatvorenou medzi W. W., a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Keďže k splatnosti dlhu došlo dňa 20. 8. 2010, trojročná premlčacia doba na uplatnenie žalovaného nároku na súde uplynula dňa 20. 8. 2013. V čase podania žaloby na súd už preto bol žalovaný nárok v celom rozsahu premlčaný.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní v celom rozsahu úspešným žalovaným. Nakoľko žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.