

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112215763
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112215763.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľov: 1/V. W., nar. X.X.XXXX, C. XXX, 2/B. K., nar. XX.X.XXXX, W. X, B., 3/X. V., nar. XX.X.XXXX, M. XX, B., všetci traja právne zastúpení advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Špecializovaná nemocnica sv. Svorada Zobor, n.o., Kláštorská ul. 134, Nitra, IČO: 37971832, právne zastúpený Mgr. Radovan Ulehla, advokát, Winterova 62, Piešťany, o určenie členstva v správnej rade odporcu, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa prostredníctvom právneho zástupcu písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") dňa 11.5.2012 domáhali určenia, že boli platne vymenovaní za členov správnej rady odporcu s účinnosťou od 1.3.2010 na päťročné funkčné obdobie.

Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní uviedol, že dňa 17.6.2009 správna rada nemocnice zvolila navrhovateľov v 1.-3. rade za členov správnej rady v súlade so Zák. 213/97 o neziskových organizáciách a vtedy platným štatútom odporcu. Následne Zák. 8/2010 došlo k novelizácii Zák. 578/04 a splnomocnenec MUDr. Petříček bol na základe udelených plnomocenstiev oprávnený menovať navrhovateľov za členov správnej rady odporcu a touto určovacou žalobou môže súd odstrániť stav právnej neistoty. Navrhovatelia majú na takomto určení, že sú členmi správnej rady naliehavý právny záujem, pretože boli menovaní na obdobie 5 rokov od 1.3.2010 do 1.3.2015, teda stále im plynie doba, počas ktorého by členstvo v správnej rade vykonávať mohli. Čo sa týka odstúpenia navrhovateľov od zmluvy, ktoré urobili dňa 18.5.2010 a doručili ho odporcovi 26.5.2010, ktoré konania sa rieši pod sp.zn. 12 C 123/2013, navrhovateľom vznikol dôvod na odstúpenie od zmluvy a to tým, že zmenou zákona ich členstvo v správnej rade zaniklo k 28.2.2010 a preto im vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy. Domáhajú sa určenia, že navrhovatelia boli platne vymenovaní za členov správnej rady odporcu s účinnosťou od 1.3.2010 na 5 ročné funkčné obdobie.

Navrhovateľ v 1.rade V. W. na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, lebo si myslí, že bol správne menovaný za člena správnej rady, pred tým nebol v žiadnom kontakte s odporcom, táto funkcia mu bola ponúknutá zo strany predsedníčky správnej rady J. Q., s ktorou sa stretol, prejednali nejaké podmienky a s ponukou súhlasil. V. W. bol v tom čase riaditeľom nemocnice a myslí si, že mal plnú moc na menovanie, bližšie podrobnosti si už nepamätá lebo je to 4-5 rokov dozadu, ale trvá na podanom návrhu. Počul, že sa okrem darovacej zmluvy spomína aj kúpna zmluva, ktorú mal uzatvoriť, stále hovorí len o jednom akte a to darovacej zmluve, o kúpnej zmluve vedomosť nemá. Či si nejakým

spôsobom overoval, že V.. W. je oprávnený ho menovať za člena správnej rady, toto si už nepamätá, vie, že odporcovi daroval fin. prostriedky, časť v hotovosti a časť prevodom na účet, v akej sume to bolo si už nepamätá, je pravdou, že prebieha iné súdne konanie, kde sa domáha zaplata darovanej sumy, podrobnosti tohto druhého súdneho konania si už nepamätá, preto si platí právnik, aby to za neho riešil.

Navrhovateľ v 2. rade B. K. na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu, nemá viac čo k veci dodať, V.. W. vystupoval ako splnomocnenec ostatných zakladateľov nemocnice, nemal dôvod o tom pochybovať, kto s ním jednal si už nepamätá, rovnako nevie ani o problémoch, ktoré neskôr nastali. Myslí si, že boli správne menovaní, preto trvá na podanom návrhu.

Navrhovateľ v 3. rade X. V. na pojednávaní uviedol, že bol členom správnej rady u odporcu, v dôsledku zmeny legislatívy museli uviesť všetko do súladu. V.. W. ich menoval do funkcie, členmi správnej rady sa stali v roku 2009, darovali finančné prostriedky neziskovej organizácii, pričom jednou z podmienok bolo členstvo v správnej rade. Myslí si, že V.. W. konal správne, preto trvá na podanom návrhu. Od darovacej zmluvy odstúpili a vrátenia peňazí sa domáhajú v súdnom konaní sp.zn. 12C/123/2013.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že navrhovatelia sa nikdy nemohli stať členmi správnej rady odporcu, lebo V.. W. nemal nikdy oprávnenie ich vymenovať za členov správnej rady odporcu. Pokiaľ by ich aj vymenovať chcel, nebolo by to v súlade so zákonom, nemal na to platné plnomocnenstvo a preto ich nemohol menovať do funkcií, ktorých sa domáhajú v tomto návrhu. Majú zato, že V.. W. mal plnú moc len na úkony súvisiace so založením neziskovej organizácie. Navrhovatelia v odstúpení od darovacej zmluvy píšú, že vzhľadom na skutočnosť, že ich členstvo v správnej rade skončilo pre dňom 17.6.2014, pričom k ukončeniu členstva nedošlo ich odstúpením z funkcie člena správnej rady na vlastnú žiadosť, týmto momentom boli splnené podmienky, ktoré darovacia zmluva spája s kvalifikovaným odstúpením od darovacej zmluvy podľa čl.2 ods. 2.1. Navrhovatelia v konaní 12 C 123/2013 tvrdia, že nie sú členmi správnej rady, na druhej strane sa v tomto konaní domáhajú toho, že členmi správnej rady sú. Funkčné obdobie členov správnych rád n.o. založených štátom, je 5 ročné, končilo k 28.2.2010. Navrhovateľom podľa ich vyjadrenia začalo plynúť funkčné obdobie ako členom správnej rady odporcu od 1.3.2010 a uplynulo im k 1.3.2015. Navrhovateľom zaniklo funkčné obdobie ako členom správnej rady uplynutím 5 rokov preto navrhujú, aby súd návrh zamietol bez ďalšieho pojednávania. Podľa § 8 ods.2 písm. e) zák.č.213/97 obsahuje štatút nezisk. organizácie dĺžku funkčného obdobia správnej rady. Súčasne poukazujú na to, že štatút n.o. upravuje túto dĺžku na 5 rokov. Vzhľadom na to, že správna rada u odporcu bola kreovaná menovaním k 1.3.2010, uplynutím 5 ročného funkčného obdobia správna rada zanikla. Funkčné obdobie členov tejto správnej rady, teda v zmysle vyššie uvedeného, zaniklo bez ohľadu na to, kedy boli do správnej rady menovaní najneskôr 2.3.2015.

Zástupca odporcu J.. Z. E. - riaditeľka na pojednávaní uviedla, že nastúpila do funkcie v októbri 2012 a po tom čo mala možnosť pozrieť si dokumenty zistila, že žiadny riaditeľ nie je svojvoľne oprávnený robiť zmeny v správnej rade, pričom predtým ako navrhne členov správnej rady, musí požiadať zakladateľov, aby mu dali splnomocnenie na takýto úkon, teda takýto návrh spraviť. Žiadne úkony bez splnomocnenia zakladateľov riaditeľ nemôže robiť a členov správnej rady nemohol menovať. To je podstata celej veci, pričom štatút, na ktorý sa PZN odvoláva s týmto nemá nič spoločné a neobsahuje žiadny bod, ktorý by hovoril o tom, že riaditeľ sám menuje zástupcu do správnej rady. Ak sa mení člen správnej rady, najskôr sa robí hlasovanie medzi zakladateľmi a až na základe hlasovania riaditeľ urobí návrh na nového člena správnej rady, ktorý zašle na MZ SR a minister mu následne oznámi, či s takouto zmenou súhlasí.

Svedok V.. M. W. na pojednávaní uviedol, že pôsobil u odporcu vo funkcii riaditeľa do 27.2.2010, kedy ukončil pracovný pomer dohodou k uvedenému dňu. Po ňom bola vo funkcii riaditeľa J.. Q., ktorá bola správnu radou menovaná za riaditeľku a vo funkcii bola dokonca marca 2010, kedy bola členmi novej správnej rady odvolaná. Pri zakladaní n.o. bol zakladateľmi poverený, resp. splnomocnený na všetky právne úkony spojené s registrovaním n.o. odporcu, pričom novelou zákona č.578/2004 a to zákonom č.8/2010, ktorý sa týkal najmä hospodárenia n.o., došlo aj k zmene súvislostí so vznikom členstva v správnej rade. Členstvo v právnej rade vznikalo vymenovaním, pričom MZSR vymenovalo nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady, vrátane predsedu a ostatní zakladatelia vymenovali zvyšný počet členov správnej rady na základe vzájomnej dohody. Počet členov podľa dodatku č.2 k štatútu 7, ale podľa jeho názoru od konca r.2008 bolo obsadených miest len 6 až do januára 2010. On si vysvetlil splnomocnenie zakladateľov tak, že môže robiť aj ďalšie úkony v mene zakladateľov a keďže bol požiadaný J.. Q., predsedníčkou správnej rady o menovanie 3 členov správnej rady, 15.1.2010 vymenoval za členov

správnej rady navrhovateľov. Z dnešného pohľadu považuje toto menovanie za neplatné, pričom on ho adresoval správnej rade odporcu. Neuvedomoval si, že mandát, teda splnomocnenie, ktoré od zakladateľov mal, mu zaniklo založením n.o. odporcu, teda jeho registráciou a začiatkom februára 2010 oznamoval na MZSR, že sa mandátu vzdáva. Následne MZSR doručilo odporcovi list, kde menovalo 4 členov správnej rady a nový predseda správnej rady J... X. mu povedal, že s ním ako s riaditeľom nerátajú, nakoľko sa robí hrubá čiara za minulosťou, oceňujú jeho zásluhy a z tohto pochopil, že s ním ako s riaditeľom ďalej nepočítajú. Okrem jedného splnomocnenia na založenie n.o. mu zakladatelia žiadne iné plnomocnenstvo neudelili. S navrhovateľmi nemal žiadny osobný vzťah, stále si vykali, boli členmi správnej rady, ktorých mu predstavila Ing. Jančovičová ako osoby, ktoré sa zaujímajú o charitu, o zdravotníctvo, že sú podnikatelia a vedeli by pomôcť nemocnici. Stretli sa aj mimo nemocnice, keď mu ich Ing. Jančovičová predstavovala, inak sa stretali iba na zasadnutiach správnej rady a v súvislosti s darovacou zmluvou sa stretli aj za účasti právničky a ekonomickej námestníčky v Senci, kde mali navrhovatelia prenajaté kancelárie. Podpisoval za odporcu zmluvu, na základe ktorej navrhovatelia v r.2009 mali vyplatiť nemocnici 5 mil. Sk pri podpise zmluvy, 5 mil. Sk do 30 dní od podpísania zmluvy a 7 mil. Sk odchádzajúcim členom správnej rady. Išlo o to, že n.o. Svet zdravia, ktorej zakladajúcimi členmi boli p. W., N. a C. pri zlikvidovaní tejto n.o. mali likvidačný zostatok vo výške cca 7 mil. Sk, ktoré previedli do účtovníctva odporcu a za ktoré bol vybudovaný respiračný pavilón + boli využité na iné finančné prostriedky na jeho vybudovanie. Tieto finančné prostriedky boli rovnako zaúčtované v zmysle zákona ako likvidačný zostatok n.o. Svetu zdravia. Navyše bola podpísaná zmluva o poskytnutí daru medzi týmito tromi osobami a odporcom dňa 14.9.2007, podľa ktorého mali W., C. a N. darovať 7 mil. Sk, ktoré však nikdy neboli reálne zaúčtované do účtovníctva odporcu. O podpísaní takejto zmluvy bol požiadaný Ing. Jančovičovou, preto ju podpísal. Následne sa stalo, že Prócik, Novotný a Tesáľ nechceli byť členmi správnej rady odporcu, náhradu za nich našla J.. Q. a to navrhovateľov a keďže zakladatelia n.o. Svet zdravia pri zániku ich členstva v správnej rade chceli dostať späť peniaze a to likvidačný zostatok n.o. Svet zdravia, ktoré preinvestoval odporca, preto bol v darovacej zmluve z 31.7.2009 medzi navrhovateľmi a odporcom dojednaný bod 1.3 v zmysle ktorého navrhovateľa ako nový členovia správnej rady

vrátili odchádzajúcim trom členom správnej rady ich dar pre odporcu v zmysle darovacej zmluvy z 14.9.2007, ktoré ale odchádzajúci členovia správnej rady nikdy odporcovi nedarovali. V zmysle tohto bodu 1.3 potom odporca už neevidoval dar od odchádzajúcich členov správnej rady (ktorý nikdy v účtovníctve ako dar neevidoval, pretože to nebolo zo zákona možné), ale v zmysle bodu 1.3 potom mal sumu 7 mil. Sk odporca evidovať vo svojom účtovníctve ako peňažný dar od navrhovateľov ale ani toto nikdy neevidoval. Kto uvedenú zmluvu vypracoval nevie. Nebol to ani ich právny zástupca, ani nikto z nemocnice. On bol v súvislosti s touto darovacou zmluvou aj na polícii vypovedať. Trestné oznámenie podal Ing. Gurina, ktorý bol členom a predsedom správnej rady od 1.3.2010, pričom sa jednalo o trestný čin organizovaného zločinu proti navrhovateľov, vo vzťahu k odporcovi, pričom on povedal vyšetrovateľom, že prvých 5 mil. Sk boli zo strany navrhovateľov odporcovi darované, druhých 5 mil. Sk nikdy nenabehlo na účet odporcu a čo sa týka sumy 7 mil. Sk on nevedel, či odchádzajúci členovia správnej rady od navrhovateľov tieto peniaze dostali. Vyšetrovateľ mu povedal, že nedostali. Okrem toho s navrhovateľom v 1.rade uzatvoril kúpnu zmluvu dňa 2.7.2008 ohľadne nehnuteľnosti. Myslí si, že predaj týchto nehnuteľností odsúhlasila správna rada, svojvoľne sa takto rozhodnúť nemohol, musel by sa pozrieť do zápisnice. Zmluvu vypracovala notárka F.. A. a prečo nebola zavkladovaná, nevie. Či bola vyplatená kúpna cena za nehnuteľnosti by sa tiež dalo zistiť v účtovníctve. Čo sa týka darovacej zmluvy z 31.7.2009, on si túto pred podpísaním nepreveroval a neskúmal. Prečítal si ju, priniesla ju J.. Q., následne ju dal posúdiť právničke, ktorá k nej mala určité výhrady.

Svedkyňa J.. V. Q. na pojednávaní uviedla, že bola od vzniku n.o. odporcu predsedníčkou správnej rady a jej členmi boli investori, ktorí pomohli odporcovi stavať pavilón. Robila na MZSR a členkou správnej rady bola od vzniku n.o. asi do r.2009, presne si nepamätá. Riaditeľom bol V.. W.. Pred zmenou zákona dvaja členovia správnej rady odchádzali, vtedy požiadali asi v r.2007 o rozšírenie členov správnej rady na 7, boli tam investori ako W., C. a ešte jeden, ktorého meno si nepamätá a ktorí pomáhali financovať stavbu pavilónu. Títo už potom u odporcu byť nechceli. Druhú čiastku, ktorú sa zaviazali dať na dostavbu, už nedali a následne sa na dofinancovanie stavby pavilónu podieľali navrhovatelia. Návrhy na ich menovanie do správnej rady podával riaditeľ a správna rada ich schválila. Nikto nikdy nespochyboval, že Dr. Petříček navrhol členov správnej rady, ktorých menovala správna rada. Navrhovateľov pozná, kto ju s nimi zoznámil sa nepamätá. Že bola medzi odporcom a p. Pašagičom 2.7.2008 uzatvorená kúpna zmluva na predaj pozemkov odporcu, o tom nemá vedomosť. Nie je pravda, že by ona poverila V.. W. na vymenovanie navrhovateľov za členov správnej rady. Od navrhovateľov prišli návrhy, že chcú byť členmi

správnej rady, pretože odporca hľadal investora na dostavbu pavilónu, ktorý bolo potrebné dostavať. Podľa nej Svet zdravia nikdy neexistoval a p. C., W. a N., ktorí predtým investovali do výstavby pavilónu, sa predstavovali ako tri fyzické osoby. Už si nepamätá ako odporca hľadal investorov na dostavbu pavilónu, o tom, že treba pavilón dostavať vedeli všetci, správna rada, vedenie nemocnice, zamestnanci, aj ministerstvo.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov: V. W., J. Q., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi: s návrhom, s výpisom z registra n.o., s rozhodnutím o transformácii št. príspevkovej organizácie, so súpisom prioritného nehnuteľného a hnutel'ného majetku, so zakladacou listinou, s uznesením, s prezenčnou listinou, so štatútom neziskovej organizácie, s dodatkom, č. 1 a č.2, s menovacím dekrétom, s listom, s listom MZSR, s listom Ing. Jančovičovej, so žiadosťou o zvolanie správnej rady, s vyjadrením odporcu, s odstúpením od darovacej zmluvy, s oznámením, so zakladacou listinou, so štatútom n.o., s dodatkom č.1,2,3, s vymenovaním, s dodatkom, č.3, s vyjadrením MVSR, s OÚ vyrozumením, so zaslanými listinami - plnomocenstvami, s vyjadrením MVSR, so správou z MVSR, s kúpnu zmluvou, s vyjadrením MVSR - KRPZ Nitra, s uznesením, so zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného z ORPZ, so žiadosťou o odročenie pojednávania, s PN, so zmluvou o poskytnutí daru, so zápisnicou zo zasadnutia správnej rady Svetu zdravia n.o., s odvolaním plnomocenstva, s udelením plnomocenstva, s poverením, s pripojeným spisom 12 C 123/2013 z neho uznesenie č.1.62 a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Vláda SR Uznesením č. 501 zo dňa 26.5.2004 vydala rozhodnutie o transformácii štátnej príspevkovej organizácie Vysokošpecializovaného odborného ústavu tuberkulózy a respiračných chorôb Nitra - Zobor na neziskovú organizáciu: Špecializovaný odborný ústav sv.Svorada, n.o., pričom súčasťou rozhodnutia bola Zakladacia listina MZSR zo dňa 10.6.2004, ktorá bola Prílohou č. 1 k uzneseniu vlády č. 501 zo dňa 31.5.2004, kde MZSR a Vysokošpecializovaný odborný ústav tuberkulózy a respiračných chorôb Nitra-Zobor - zamestnanci v zastúpení V. M. W. riaditeľom založili podľa zák.č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby s tým, že názov n.o. bol Špecializovaný odborný ústav sv.Svorada, n.o. so sídlom v Nitre, na Kláštorskej ul.č.134, založená bola na dobu neurčitú.

V rovnaký deň 31.5.2004 bol vydaný Štatút n.o., v zmysle ktorého mala Správna rada 5 členov, s dĺžkou funkčného obdobia 5 rokov, pričom traja členovia boli volení na návrh zakladateľa, ktorého hodnota majetku vloženého do n.o. presahuje polovicu vloženého majetku všetkých zakladateľov a dvaja členovia správnej rady boli volení na návrh zostávajúceho zakladateľa. Riaditeľ bol štatutárnym orgánom, ktorý riadil činnosť neziskovej organizácie a konal v jej mene, rozhodoval o všetkých záležitostiach neziskovej organizácie, ak neboli zák.č. 213/1997 Z.z., zakladacou listinou alebo štatútom vyhradené do pôsobnosti iných orgánov. Riaditeľ potreboval súhlas správnej rady ku špecifikovaným úkonom (nadobudnutie a scudzenie nehnuteľnosti, alebo zriadenie práva cudzej osoby k nej, pri zakladaní alebo spoluzakladaní inej právnickej osoby, pri uzatváraní zmluvy o pôžičke, úvere vo výške vyššej ako 100.000,-Sk, pri preberaní ručenia za záväzok tretej osoby vo výške viac ako 100.000,-Sk, pri preberaní dlhu, pristúpení k dlhu tretej osoby vo výške viac ako 50.000,-Sk, bol oprávnený zúčastňovať sa na rokovaníach správnej rady s hlasom poradným a volila a odvolávala ho správna rada. Z Plnomocenstiev jednotlivých zakladateľov, ktoré boli udelené MUDr. Petříčkovi a ktoré tvoria súčasť spisu evidovaného na OÚ Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy v súvislosti so založením odporcu ako neziskovej organizácie vyplýva, že zakladatelia splnomocnili MUDr. Petříčka na podanie návrhu na všetky právne úkony, súvisiace so zaregistrovaním odporcu ako neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby.

Dodatkom č. 1 zo dňa 27.5.2005 sa zmenil názov n.o. na Špecializovanú nemocnicu sv-Svorada Zobor, n.o..

Dodatkom č.2 zo dňa 21.6.2007 sa zmenil počet členov správnej rady na sedem, funkčné obdobie členov správnej rady bolo 5 rokov a členov Správnej rady volila a odvolávala Správna rada.

Dodatkom č. 3 zo dňa 12.3.2010 boli vyšpecifikované kompetencie Správnej rady, počet členov správnej rady bol stále 7, funkčné obdobie 5 ročné a členstvo v správnej rade vznikalo vymenovaním, pričom zakladateľ SR, MZSR vymenúvala nadpolovičnú väčšinu správnej rady vrátane predsedu, ostatní zakladatelia vymenúvali na základe vzájomnej dohody zostávajúci počet členov správnej rady a ak by

k dohode ostatných zakladateľov neprišlo, vymenoval by ostávajúcich členov správnej rady SR MZSR z kandidátov navrhnutých ostatnými zakladateľmi.

Na základe Uznesenia z mimoriadneho zasadnutia Správnej rady konanej dňa 17.6.2009 správna rada prijala ponuku uhradiť záväzok odstupujúcich členov Správnej rady vo výške 10.000.000,-Sk, ktorý mali pri nominovaní do Správnej rady Ing. Procík, Ing. Novotný a Doc. PharmDr. Tesař voči nemocnici preinvestovať do 5 rokov, ktorá ponuka prišla od navrhovateľov, ktorí úhradu tohto záväzku podmieňovali členstvom v správnej rade odporcu namiesto Ing. Procíka, Ing. Novotného a Doc. PharmDr. Tesařa. Správna rada zobrala na vedomie vzdanie sa funkcie členov správnej rady a to Ing. Procíka, Ing. Novotného a Doc. PharmDr. Tesařa a správna rada na základe návrhu zakladateľov jednomyseľne zvolila nových členov správnej rady od 17.6.2009 a to navrhovateľov.

Zákonom č. 8/2010 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.2.2010 došlo k zmene Zák.č. 213/1997 Zb. o neziskových organizáciách, ako aj zák.č. 578/2004 Z.z.o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti a dovtedajšie funkčné obdobie členov správnych rád neziskových organizácií založených štátom končilo 28. februára 2010. Zakladatelia neziskových organizácií založených štátom mali vymenovať nových členov správnych rád týchto neziskových organizácií tak, aby ich funkčné obdobie začalo plynúť od 1. marca 2010. Ministerstvo zdravotníctva vymenúvalo nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady vrátane predsedu správnej rady, ak vklad štátu do neziskovej organizácie založenej štátom pri jej založení presiahol polovicu všetkých vkladov. Ostatní zakladatelia vymenúvali na základe vzájomnej dohody zostávajúci počet členov správnej rady. Ak by k dohode ostatných zakladateľov o menovaní zostávajúcich členov správnej rady nedošlo, vymenovalo by zostávajúcich členov správnej rady ministerstvo zdravotníctva z kandidátov navrhnutých ostatnými zakladateľmi.

Z listu MZSR zo dňa 11.2.2010 je zrejmé, že ministerstvo zdravotníctva s účinnosťou od 1.3.2010 vymenovalo predsedu správnej rady odporcu a to Ing. Mariána Gurinu a za členov správnej rady odporcu: JUDr. Štefana Šimona, PhDr. Ladislava Bercza a Petra Nagya.

MUDr. Petříček menoval dňa 15.1.2010 navrhovateľov za členov správnej rady odporcu na nové funkčné obdobie od 1.3.2010 napriek tomu, že na to nebol splnomocnený ostatnými zakladateľmi odporcu, nakoľko z plnomocenstiev na ktoré sa odvolával navrhovateľ je zrejmé, že zakladatelia splnomocnili MUDr. Petříčka len na podanie návrhu na všetky právne úkony, súvisiace so zaregistrovaním odporcu ako neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby.

Listom MZSR zo dňa 5.3.2010 adresovanému Predsedovi správnej rady Ing. Gurinovi MZSR oznamovala aktuálne zloženie správnej rady od 1.3.2010, kde okrem predsedu správnej rady odporcu a to Ing. Mariána Gurinu a za členov správnej rady odporcu: JUDr. Štefana Šimona, PhDr. Ladislava Bercza a Petra Nagya vymenovaných ministerstvom zdravotníctva za štát, boli uvedení aj navrhovatelia ako členovia správnej rady menovaní za spoluzakladateľov, hoci zakladatelia o vymenovaní navrhovateľov za členov správnej rady nerozhodovali, ale ich bez splnomocnenia navrhovateľov vymenoval za členov správnej rady MUDr. Petříček.

Listom zo dňa 28.4.2010 oznamoval predseda správnej rady Ing. Gurina navrhovateľovi v 2 rade, že keďže správnej rade neboli predložené doklady na základe ktorých mali byť navrhovatelia menovaní do funkcie členov správnej rady ostatnými zakladateľmi, nie je možné ich ako členov správnej rady akceptovať.

Z pripojeného spisu 12C123/2013 súd zistil, že navrhovatelia s odporcom uzatvorili dňa 31.7.2009 Darovaciu zmluvu na základe ktorej sa zaviazali prenechať odporcovi bezplatne peňažný dar vo výške 17.000.000,-Sk (564296,63 eur), ktorý mali odporcovi odovzdať v troch častiach a to 7.000.000,-Sk (232357,43 eur) malo byť odovzdaných pred podpisom darovacej zmluvy spôsobom uvedeným v uznesení zo zasadnutia správnej rady konaného dňa 17.6.2009 (dohoda uzatvorená medzi navrhovateľmi, odporcom a odstupujúcimi členmi správnej rady (J.. W., J.. N. a F..W.. C.), druhá časť peňažného daru vo výške 165969,59 eur mali odovzdať pred podpisom darovacej zmluvy na účet odporcu a tretiu zostávajúcu časť vo výške 165969,61 eur sa zaviazali navrhovatelia odovzdať odporcovi ako obdarovanému najneskôr do jedného roka odo dňa uzavretia darovacej zmluvy. Vo vyššie uvedenom súdnom konaní sa navrhovatelia návrhom zo dňa 11.5.2012 domáhali, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 398327,02 eur (teda prvej a druhej splátky daru) spolu s úrokom z

omeškania a k náhrade trov konania. Návrh odôvodňovali tým, že v darovacej zmluve si navrhovatelia vyhradili právo jednostranne odstúpiť od darovacej zmluvy ak ich členstvo, alebo členstvo ktoréhokoľvek z nich v správnej rade odporcu skončí pred dňom 17.6.2014, okrem prípadu odstúpenia z funkcie člena správnej rady na vlastnú žiadosť navrhovateľov. V dôsledku účinnosti zákona č. 8/2010 Z.z. dovtedajšie funkčné obdobie členov správnych rád neziskových organizácií založených štátom skončilo k 28.2.2010 a vychádzajúc z uvedeného nastala dňom 1.3.2010 právna skutočnosť, v dôsledku ktorej vzniklo navrhovateľom právo od darovacej zmluvy odstúpiť. Odstúpenie od zmluvy zaslali navrhovatelia odporcovi listom zo dňa 26.5.2010 a preto sa domáhali vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 398327,02 eur.

V tomto konaní sa navrhovatelia domáhali na základe návrhu podaného rovnako dňa 11.5.2012 určenia, že boli platne vymenovaní za členov správnej rady odporcu s účinnosťou od 1.3.2010 na päťročné funkčné obdobie.

Podľa § 100b ods. 1 Zák.č. 8/2010 Z.z. členstvo v správnej rade neziskovej organizácie, ktorej zakladateľom alebo spoluzakladateľom je štát, v mene ktorého koná ministerstvo zdravotníctva (ďalej len "nezisková organizácia založená štátom"), vzniká vymenovaním.

Podľa § 100b ods. 2 Zák.č. 8/2010 Z.z. ministerstvo zdravotníctva vymenúva nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady vrátane predsedu správnej rady, ak vklad štátu do neziskovej organizácie založenej štátom pri jej založení presiahol polovicu všetkých vkladov. Ostatní zakladatelia vymenujú na základe vzájomnej dohody zostávajúci počet členov správnej rady. Ak k dohode ostatných zakladateľov o menovaní zostávajúcich členov správnej rady nedôjde, vymenuje zostávajúcich členov správnej rady ministerstvo zdravotníctva z kandidátov navrhnutých ostatnými zakladateľmi.

Podľa § 100c ods. 1 Zák.č. 8/2010 Z.z. neziskové organizácie založené štátom sú povinné uviesť svoju činnosť do súladu s § 100b najneskôr do 1. marca 2010. Doterajšie funkčné obdobie členov správnych rád neziskových organizácií založených štátom končí 28. februára 2010. Zakladatelia neziskových organizácií založených štátom vymenujú nových členov správnych rád týchto neziskových organizácií tak, aby ich funkčné obdobie začalo plynúť od 1. marca 2010.

Dodatkom č. 3 zo dňa 12.3.2010 k Štatútu n.o. boli vyšpecifikované kompetencie Správnej rady, počet členov správnej rady bol stále 7, funkčné obdobie 5 ročné a členstvo v správnej rade vznikalo vymenovaním, pričom zakladateľ SR- MZSR vymenúvala nadpolovičnú väčšinu správnej rady vrátane predsedu, ostatní zakladatelia vymenúvali na základe vzájomnej dohody zostávajúci počet členov správnej rady a ak by k dohode ostatných zakladateľov neprišlo, vymenoval by ostávajúcich členov správnej rady SR MZSR z kandidátov navrhnutých ostatnými zakladateľmi.

Podľa § 80 OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Navrhovatelia v konaní vedenom na OS Nitra pod sp.zn. 12C123/2013 (ktorý návrh podali voči totožnému odporcovi), sa domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 398327,02 eur a návrh odôvodňujú tým, že si v darovacej zmluve vyhradili právo jednostranne od zmluvy odstúpiť, ak ich členstvo, alebo členstvo ktoréhokoľvek z nich v správnej rade odporcu skončí pred dňom 17.6.2014, okrem prípadu odstúpenia z funkcie člena správnej rady na vlastnú žiadosť navrhovateľov. V dôsledku účinnosti zákona č. 8/2010 Z.z. dovtedajšie funkčné obdobie členov správnych rád neziskových organizácií založených štátom skončilo k 28.2.2010 a vychádzajúc z uvedeného nastala podľa navrhovateľov dňom 1.3.2010 právna skutočnosť, v dôsledku ktorej vzniklo navrhovateľom právo od darovacej zmluvy odstúpiť, ktoré odstúpenie od zmluvy zaslali navrhovatelia odporcovi listom zo dňa 26.5.2010.

Uvedený návrh na súd podali dňa 11.5.2012 (konanie vedené pod 12C/123/2013), a v rovnaký deň podali na súd aj tento návrh, ktorým sa naopak domáhajú určenia, že boli platne vymenovaní za členov správnej rady odporcu s účinnosťou od 1.3.2010 na päťročné funkčné obdobie, a potom nemajú na takomto

určení naliehavý právny záujem, nakoľko v čase podávania oboch návrhov na súd si navrhovatelia boli vedomí skutočnosti, že ich členstvo v správnej rade skončilo, resp. netrvá.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľom, ktorí boli zvolení za členov správnej rady od 17.6.2009 na zasadnutí Správnej rady konanom dňa 17.6.2009, funkčné obdobie ako členov správnej rady zaniklo zo zákona dňom 28.2.2010.

V súlade so Zákonom č. 8/2010 Z.z. ministerstvo zdravotníctva s účinnosťou od 1.3.2010 vymenovalo predsedu správnej rady odporcu a to J. V. X. a za členov správnej rady odporcu: Q. M.J., W. R. A. a W. N., teda vymenovalo nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady vrátane predsedu správnej rady, a keď potom (zvyšných troch členov správnej rady do celkového počtu 7 v zmysle štatútu odporcu) V. W. F. 15.1.2010 menoval navrhovateľov za členov správnej rady odporcu na nové funkčné obdobie od 1.3.2010, nebol na to splnomocnený ostatnými zakladateľmi odporcu, nakoľko z plnomocenstiev, na ktoré sa odvolával navrhovateľ, je zrejmé, že zakladatelia splnomocnili V. W. len na podanie návrhu na všetky právne úkony, súvisiace so zaregistrovaním odporcu ako neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby, ale nebol splnomocnený ostatnými zakladateľmi vymenovať na základe ich vzájomnej dohody zostávajúci počet členov správnej rady, teda troch navrhovateľov v zmysle § 100b ods. 2 Zák.č. 8/2010 Z.z. a potom V. W. nebol oprávnený vymenovať navrhovateľov za členov správnej rady na 5 ročné funkčné obdobie s účinnosťou od 1.3.2010. Na základe týchto skutočností, vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení potom súd návrh navrhovateľov ako nedôvodne podaný zamietol.

O trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 OSP do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.