

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010007
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315010007.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik dňa 20.4.2015 v Čadci v trestnej veci obv. D. Q., nar. XX.XX.XXXX v Č., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v spojení s § 214 ods. 1 Tr. por. vec

obv. D. Q. G. M. Y. I. C. J. T. J. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom F. M. B., M. B. XXX, okres Č., t. č. bytom Č., U. XX, okres Č., nezamestnaného

pre skutok podľa obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Čadci sp. zn. Pv 1002/14/5502-4 zo dňa 8.1.2015 po právnej stránke kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom v základe, že

dňa 09.11.2014 okolo 20.20 h v byte nachádzajúcom sa v Č., na ul. XX. M. Č.. U.. XXXX, okres Č., najskôr fyzicky napadol svoju družku L. Q. tak, že po tom, čo prišiel za ňou do miestnosti kúpeľne, uchopil L. Q. za pravé zápästie a druhou rukou jej dal dve silné facky na ľavé líce, pričom jej vulgárne nadával do kuriev, šlapiiek a že ju bude predávať ako prostitútku, následne ju pustil a šiel do kuchyne po kuchynský nôž s dĺžkou čepele cca 20 cm a tento nôž v miestnosti kúpeľne L. Q. priložil hrotom ku krku a opakovane sa jej vyhrážal, že ak ho opustí, tak ju zabije, pričom jeho konanie a vyhrážky vzbudili u L. Q. strach, obavu o jej život a následne privolala pomoc,

postupuje

na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca, lebo nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal tento orgán prejednať ako priestupok.

odôvodnenie:

Prokurátorka doručila súdu dňa 8.1.2015 obžalobu na obv. D. Q., nar. X.X.XXXX, ktorou mu kládla za vinu spáchanie skutku, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

V zmysle § 234 ods. 1 Tr. por. prokurátor podá obžalobu vtedy, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Posúdenie tejto otázky závisí od toho, či v prípravnom konaní boli dôkazy potrebné pre meritórne rozhodnutie súdu obstarané v súlade so zákonom a úzko súvisí s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. Prokurátor je v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. povinný zákonom upraveným postupom vždy náležite zistiť skutkový stav vec v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie a z neho vychádzať pri každom procesnom i hmotnoprávnom rozhodnutí, vrátane rozhodnutia o podaní obžaloby v zmysle § 234 ods. 1 Tr. por. Preto aj postup prokurátora podľa § 234 ods. 1 Tr. por. (podanie obžaloby) predpokladá dostatočné objasnenie veci minimálne v takom rozsahu, aby z neho bolo zrejmé, že:

- skutok sa stal,
- skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu,
- existuje spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obvinený,
- nie sú dané okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (§ 22, § 23 Tr. zák.) a
- nie sú dané okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu (§ 24, § 25, § 26, § 27, § 28, § 29, § 30 Tr. zák.).

Vyššie uvedené podmienky tvoria nevyhnutný základ na posúdenie, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. V prípravnom konaní je nevyhnutnou povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou pristupovať k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obvinenému a okolností svedčiacich v prospech obvineného. Ak v prípravnom konaní nie sú náležite zistené a dôkazne podložené aj tieto skutočnosti, nemôže prokurátor udržateľne argumentovať, že výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Pri preskúvaní obžaloby v intenciách § 241 Tr. por. treba hodnotiť výsledky prípravného konania aj z toho hľadiska, či odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Jeho účelom nie je riešenie otázky viny na podklade podrobného rozboru a vyhodnotenia dôkazov tak ako na hlavnom pojednávaní pri rešpektovaní zásady rovnosti strán v konaní pred súdom (§ 2 ods. 14 Tr. por.); v každom prípade však treba hodnotiť výsledky prípravného konania z hľadiska, či odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

V trestnej veci obvineného D. Q. na otázku, či výsledky prípravného konania odôvodňujú jeho postavenie pred súd, treba odpovedať záporne.

Obvinený D. Q. v prípravnom konaní uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia je pravdivé iba v časti, že dal jej nejakú facku, že ju uchopil za ruky a že jej aj nejakú vulgárne nadával. Čo sa týka noža, tak nie je pravdou, že by nôž držal v ruke, ale tento vyhodil z okna, nijako sa ním nevyhrážal. Uviedol, že na družku L. žiarli, ale nijako by jej neublížil, majú spolu trojročnú dcéru. Doteraz spolu bývali v byte na ul. XX M. XXXX. Uviedol, že nemá kam ísť a preto nechce aby mali spolu ďalšie konflikty. Počas tohto incidentu nebol opitý, upratoval chodbu a aj byt. Skutku mu bolo veľmi ľúto a uviedol, že toho sa už nikdy viac obdobného skutku nedopustí.

Svedkyňa poškodená L. Q. v prípravnom konaní odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je jej druhom a jeho prípadnú ujmu by pociťovala ako vlastnú. Chcela iba, aby od nej odišiel, prípadne aby táto vec sa skončila zmierom medzi nimi. Nechcela, aby bol trestne stíhaný.

Svedkyňa V. Q. uviedla, že do bytu dcéry L. prišla na telefonát dcéry I., keď prišla počula ako D. kričal po L., že keď ho nechá, tak ju zabije, pričom jej vulgárne nadával, dcéra L. bola evidentne vystrašená a bála sa ho.

Svedkyňa I. Q. vo výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že jej byt je vedľa bytu sestry L.. Počula krik vo večernom čase 9.11.2014, lebo bola doma, počula, ako L. hotovila slová „nerob, čo Ti šibe, nebi ma“ a počula i krik ich dcéry F.. Počula L., aby zatelefonovala jej matke, aby mama prišla. Mame preto zatelefonovala I., potom už žiadny krik nepočula.

Obvinený bol podľa odpisu registra trestov doposiaľ štyrikrát súdne trestaným, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 25.11.2013 sp. zn. 3T/133/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2013 uložený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkonu mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov do 28.6.2015.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

(1) Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe,
- c) preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd,
- d) z osobitného motívu, alebo
- e) verejne.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zrejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver, že by konkrétny skutok kladený za vinu obvinenému D. Q. bol trestným činom. Poškodená už v rámci prípravného konania odmietla vypovedať. Možno teda skonštatovať, že nebol produkovaný žiaden dôkaz jednoznačne podporujúci záver o tom, že sa skutok, pre ktorý je obvinený D. Q. trestne stíhaný je trestným činom. Na základe týchto dôkazov mal súd preukázané, že obvinený sa hrubo správal voči svojej družke L., nadával jej, tiež ju i dva krát udrel, dal jej facku. Toto potvrdil obvinený v prípravnom konaní a usvedčovaný je i nepriamo výpoveďou sestry poškodenej I. Q.. V konaní vypočutá svedkyňa - matka poškodenej uviedla, že obvinený sa vyhrážal L., že ju zabije, toto však nebolo potvrdené ničím, nakoľko po tom, čo zavolała I. svojej matke a táto prišla k L. domov, táto uviedla, že nepočula už žiadny krik. Svedkyňa I. Q. pokiaľ počula, ako L. kričala „nebi ma“, toto zostalo bez akéhokoľvek potvrdenia inou osobou, obvineným, poškodenou. Navyiac z celého vyšetrovania nevyplýva, že by obvinený mal voči poškodenej použiť nôž, tento nebol nikde zadokumentovaný a súd v danej veci nemôže vychádzať z prvotného trestného oznámenia, ktoré urobila poškodená L. Q., pokiaľ táto v ďalšom konaní využila svoje právo a odmietla vypovedať. Za takto ustáleného skutkového stavu ničím nebol preukázaný základný skutok, ktorý je obvinenému obžalobou kladený za vinu. Na podklade toho j potrebné teda uviesť, že ak prokurátorovi „zlyhá“ hlavný svedok už v prípravnom konaní a ak prokurátor nemá iné usvedčujúce dôkazy, nemôže obvineného obžalovať (rozhodnúť podaním obžaloby), pretože pre takéto rozhodnutie nemá dostatočné podklady, ktoré by nevyvolávali dôvodné pochybnosti o náležitom zistení skutkového stavu veci, v dôsledku čoho nemôže ustáliť, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Súd z obsahu spisu a zadovážených dôkazov zistil, že medzi obvineným a poškodenou došlo k útoku dňa 9.11.2014 okolo 20:20 hod, kedy obvinený v dôsledku žiarlivosti udrel poškodenú L. Q. a vulgárne poškodenej nadával. Iné skutočnosti v konaní preukázané neboli. Je namieste otázka, či prokurátor očakáva zmenu výpovedí svedkov v priebehu hlavného pojednávania, ktorého sa podaním obžaloby domáha, a táto zmena by potom mala význam pre iné rozhodnutie súdu.

Po vyhodnotení hore uvedených skutočností má súd zato, že konanie obžalovaného nenapĺňa znaky prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Takéto konania zo strany obžalovaného však nemožno považovať za také závažné prejavenie zo strany obžalovaného, že by toto bolo potrebné právne kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. Nakoľko sa dôkazná situácia sa v priebehu celého konania nezmenila, súd konanie obžalovaného kvalifikoval iba ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák.č.372/1990 Zb. o priestupkoch, teda priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z tohto uvedeného dôvodu preto súd postúpil vec vecne a miestne príslušnému orgánu, ktorým je v zmysle § 52 písm. a/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch Okresný úrad v Čadci, odbor všeobecnej a vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 (troch) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. Sťažnosť môže podať prokurátor a obvinený. Sťažnosť má odkladný účinok.