

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010256
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514010256.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému B.. F. L., trestne stíhanému pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. apríla 2015 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku sa

O b ž a l o v a n ý : B.. F. L., nar. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom L. Č.. XXXX/XX, Z. F. Z. V.,

Trestne stíhaný pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.04.2012 v čase od 10.00 hod. do 10.30 hod. ako svedok v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbore kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-64/0VK-NM-2012, v zápisnici o výsluchu svedka v jednej z kancelárií Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Ul. Hviezdoslavova č. 38, po riadnom zákonnom poučení v zmysle § 346 Trestného poriadku, uviedol nepravdivú skutočnosť ohľadom vyšetrovaného skutku, že: „... stretol sa tam J. C. Q. F. P., začali sa medzi sebou rozprávať a ten V., čo podal trestné oznámenie, si to asi zle vysvetlil a zaútočil na J.. Išiel ho buchnúť. Ale nebuchol ho, nakoľko, ako sme tam my stáli, celá tá skupinka, tak sme ho zadržali, odsotili. Tou skupinkou myslím seba, E. F., tiež tam stál X. P. a to je myslím všetko, čo si pamätám. Potom sa to rozpustilo a X. P., ten taxikár, nás povozil domov. To je všetko.“ Na otázku vyšetrovateľky, či videl, že by mal C. nejaký konflikt s V. odpovedal: „Nie nebol tam žiadny konflikt, k žiadnej bitke nedošlo“, hoci rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.12.2012, č. k. 2T/102/2012-229, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.04.2013, č.k. 2To/28/2013-241, bol

-2-

J. C. právoplatne odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 11.06.2011 v čase približne okolo 05.00 hodine, pred zábavným podnikom Krokodíl na Hviezdoslavovej ul. v Novom Meste nad Váhom, na mieste verejnosti prístupnom, po slovnej výmene názorov fyzicky napadol L. V., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.É. Č.. XXXX, B. X. P., a to tak, že ho opakovane najmenej dvakrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, následkom čoho utrpel zlomeninu spodiny ľavej očnénice, zlomeninu čeľuste a zygomatického oblúku vľavo s posunom a zmliaždenie tváre vľavo s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní od 11.06.2011 do 26.08.2011,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv341/14/3304 zo dňa 13.06.2014, doručenej súdu dňa 16.06.2014,

o s l o b o d z u j e,

pretože tento skutok nie je trestným činom.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 22.01.2015 a 15.04.2015 vykonal dokazovanie čítaním zápisnice o výsluchu obvineného B.. F. L. z prípravného konania, výsluchom svedkov F. P., E. F., X. P., čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného B.. F. L. z prípravného konania (viď č.l. 7-8 spisu) v procesnom postavení obvineného, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, vyplynulo, že pri výsluchu v procesnom postavení svedka v trestnom konaní vedenom proti vtedy obvinenému J. C. popisoval udalosti tak, ako ich vnímal. Stojí si za tým, čo vtedy uviedol, skutočne žiadnu bitku nevidel.

Na návrh obhajcu boli predvolaní ako svedkovia F. P., E. F. T. X. P.. S výnimkou E. F., ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať, popísali svedkovia F. P. T. X. P. udalosti zo dňa 11.06.2011 spred zábavného podniku Krokodíl v Novom Meste nad Váhom rovnako, ako o nich vypovedali v trestnom konaní vedenom proti vtedy obvinenému J. C..

Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/102/2012-229 zo dňa 19.12.2012, právoplatného dňa 18.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 2To/28/2013-241 zo dňa 18.04.2013, vyplýva, že J. C. bol uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.06.2011 v čase približne okolo 05.00 hod. pred zábavným podnikom Krokodíl na Hviezdo-slavovej ul. v Novom Meste nad Váhom, na mieste verejnosti prístupnom, po slovnej výmene
2T/99/2014-103

názorov fyzicky napadol Ľ. V., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXXX, B.-C. X. P., a to tak, že ho opakovane najmenej dvakrát udrel rukou zovretou v päť do oblasti tváre, následkom čoho utrpel zlomeninu spodiny ľavej očnénice, zlomeninu čeľuste a zy-gomatického oblúku vľavo s posunom a zmliaždenie tváre vľavo s dobou liečenia, prácene-schopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní od 11.06.2011 do 26.08.2011.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že obžalovaného je potrebné spod obžaloby oslobodiť.

Orgány činné v trestnom konaní a sudy musia vždy dôsledne zvažovať, akú relevanciu v procese hodnotenia dôkazov priznajú konkrétnej svedeckej výpovedi, z ktorej následne chcú vyvodzovať

trestnoprávnu zodpovednosť za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona. Keďže v osobe obžalovaného B.. F. L. išlo v konaní vedenom proti J. C. o očitého svedka, bezprostredne prítomného pri udalosti zo dňa 11.06.2011, je aj podľa názoru súdu v jeho prípade splnená jedna z podmienok hypotézy právnej normy ustanovenia § 346 ods. 1 Trestného zákona, keďže skutočnosť získané výpoveďou očitého svedka bezprostredne prítomného pri udalosti sú vždy okolnosťou majúcou podstatný význam pre rozhodnutie súdu (Plus valet unus oculus testis quam auriti decem - jeden očitý svedok zaváži viac ako desať svedkov z počutia). Tu však súčasne miera stotožnenia sa súdu s obžalobou ponúknutou právnou kvalifikáciou konania obžalovaného, kladeného mu za vinu, končí.

Právoplatné rozhodnutie súdu o vine J. C. nemôže byť bez ďalšieho postačujúcim dôkazom na vyslovenie tvrdenia, že všetci svedkovia, ktorých svedecké výpovede, získané procesne korektným spôsobom v trestnom konaní vedenom proti J. C., z hľadiska svojho obsahu po vyhodnotení dokazovania odporovali finálnym skutkovým zisteniam podporujúcim právny záver súdu o vine páchatela, sa dopustili trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona. Nie je to postačujúce preto, lebo súd v trestnom konaní hodnotí dôkazy podľa svojej voľnej úvahy, resp. svojho vnútorného presvedčenia a práve táto zákonom ustanovená, výrazná miera subjektívneho posudzovania výpovednej hodnoty každého vykonaného dôkazu zo strany osoby sudcu (prípadne sudcov odvolacieho súdu) hodnotiaceho dôkazy, je faktorom, ktorý

-4-

vyvoláva potrebu podporiť inými relevantnými dôkazmi jediný existujúci dôkaz, majúci podľa názoru prokurátora usvedčiť obžalovaného B.. F. L., ktorým je jeho vlastná, obsahovo nikdy nemenená výpoveď, rozporná so závermi rozsudku, opisujúceho udalosti zo dňa 11.06.2011 inak, ako ich B.. F. L. vnímal.

Právoplatné rozhodnutie súdu o vine konkrétneho páchatela, aj keď sa vo veľkej väčšine prípadov opiera o náležité a zákonným spôsobom zistený skutkový stav, je vo svojej teoretickej podstate púhou logickou úvahou postavenou právnym poriadkom na úroveň právnej fikcie, pričom sa tu vychádza z právneho princípu vypovedajúceho o tom, že výrok právoplatného súdneho rozhodnutia sa považuje za pravdu bez ohľadu na to, či korešponduje alebo nekorešponduje s objektívnou realitou (res iudicata pro veritate accipitur).

Aby bol svedok trestnoprávne postihnuteľný za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, musí trestnoprávne upotrebitel'ná konštatácia o vypovedaní nepravdy o dôležitej okolnosti podstatnej pre rozhodnutie vychádzať buď z porovnania obsahu jeho svedeckej výpovede s tým, ako udalosti skutočne vnímal, alebo z porovnania jeho vlastných svedeckých výpovedí produkovaných v rámci jednotlivých štádií trestného konania. Bolo preukázané, že obžalovaný B.. F. L. svoju výpoveď ako svedok v trestnom konaní vedenom proti J. C. v zásadných rysoch nikdy nezmenil, keďže vo všetkých štádiách trestného konania ako svedok vypovedal obsahovo konštantne a konzistentne. V jeho trestnej veci teda neprichádza do úvahy vyvodzovanie trestnej zodpovednosti z porovnávaní obsahu jednotlivých výpovedí produkovaných v rámci trestného konania vedeného proti J. C..

Dôkazmi, vykonanými na hlavnom pojednávaní, sa však podľa názoru súdu nepodarilo preukázať ani to, že by obžalovaný B.. F. L.A. ako svedok úmyselne opakovane, t.j. konštantne vypovedal nepravdu o okolnosti, majúcej podstatný význam pre rozhodnutie súdu v trestnej veci proti J. C., vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/102/2012, nakoľko nebolo preukázané najmä to, že by tieto udalosti pred orgánmi činnými v trestnom konaní alebo súdom reprodukoval úmyselne nepravdivo, t.j. v rozpore s jeho zmyslovým vnímaním, inými slovami povedané, že by o nich vypovedal inak, ako ich dňa 11.06.2011 naozaj videl, počul, cítil, resp. ako ich v uvedený deň mal objektívne a preukázateľne možnosť vidieť, počuť, cítiť. Nepodarilo sa preukázať, že verbálna reprodukcia obžalovaného B.. F. L., majúca formu svedeckej výpovede v zmysle Trestného poriadku, o udalostiach zo dňa 11.06.2011, v trestnom konaní vedenom proti J. C., úmyselne nekorešpondovala s tým, ako predmetné udalosti mal obžalovaný B.. F. L. ako svedok v čase reprodukcie uložené vo svojej pamäti. Rovnako nebolo žiadnym vedecky korektným postupom preukázané, že obžalovaný Bc. F. L. musel vidieť dňa 11.06.2011 pred barom Krokodíl v Novom Meste nad Váhom udalosti presne tak, ako ich priebeh následne ustálil trestný rozsudok vo veci obžalovaného J. C. a že keď ich tak nevidel, zakladá to bez potreby vykonania ďalších dôkazov jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Nemajúc k dispozícii ani

náznak priznania obžalovaného, pri neexistencii iných procesne uchopiteľných dôkazov, napr. listu, SMS správy, mailu alebo rozhovoru, v ktorom by sa obžalovaný B.. F. L. tretej osobe zdôveril, priznal alebo inak „pochválil“, že skutočne v prospech J. C. vedome a úmyselne ako svedok opakovane vypovedal inak, ako udalosti pred barom Krokodíl dňa 11.06.2011 reálne in natura na vlastné oči videl, kedy eventuálne by sa dalo uvažovať o jeho trestnoprávnej zodpovednosti za žalovaný skutok pri právnej kvalifikácii použitej 2T/99/2014-104

obžalobou, nemohol súd, ctiac si zásadu in dubio pro reo, urobiť inak, ako v rozsudku vysloviť, že podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodzuje, pretože skutok tak, ako je opísaný v obžalobe, nie je trestným činom.

V lehote na podanie odvolania podal prokurátor proti tomuto rozsudku odvolanie, a to proti výroku o vine v neprospech obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.