

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203066
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu CP Inkaso, s.r.o., Hvězdova 1716/2, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 290 27 241, zastúpený Mgr. Petrom Starinským, advokátom, Panenská 13, 811 03 Bratislava proti žalovanému T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX V., občan SR, o zaplatenie 57 156,82 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieta.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 2.6.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 57 156,82 CZK s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 13.1.2009 dostavil do jednej z pobočiek Českej spořitelny, a.s. so sídlom Olbrachtova 1929/62, PSČ: 140 00, IČO: 45 244 782 (ďalej len „ČS“) kde na vlastnú žiadosť o poskytnutie úveru uzavrel zmluvu o úvere č. 3930969823 s ČS. Na základe tejto zmluvy bol pre žalovaného zriadený úverový účet č. 393,969823/0800, na ktorý mu bol poskytnutý úver vo výške 100 000,- CZK pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 16,50 % p. a. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať úver v mesačných splátkach vo výške 2 217,- CZK splatných ku 20. dňu každého mesiaca odo dňa 20.2.2009. V splátke úveru boli zahrnuté splátky istiny, splátky dohodnutého úroku za poskytnutie úveru a poplatky za vedenie úveru. Pri dodržaní zmluvných podmienok mala byť posledná splátka uhradená žalovaným dňa 20.1.2015. Ďalej bolo pre prípad, že je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo so splatením viac ako dvoch splátok v dohodnutej lehote zmluvou dohodnuté, že je ČS oprávnená požadovať splatenie celého zostatku úveru v lehote, ktorú určí. Žalovaný svoj záväzok zo zmluvy odo dňa poskytnutia úveru plnil len čiastočne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil zmluvnú dohodu predovšetkým tým, že nesplácal úver v súlade s podmienkami dojednanými v zmluve, napriek tomu že k zaplateniu bol opakovane vyzývaný zaslanými upomienkami, nesplatená časť úveru spolu s príslušenstvom sa v súlade so zmluvou stala splatnou ku dňu 21.6.2010, a to výzvou s výstrahou zo dňa 9.5.2010, poslanou žalovanému doporučené. Ku dňu splatnosti úveru bol žalovaný povinný uhradiť zostatkovú časť nesplateného úveru vo výške 97 156,82 CZK. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru neboli žalovanému účtované žiadne poplatky a istina pohľadávky nebola navýšená. Do dňa splatnosti úveru boli žalovanému naučtované aj zmluvou dohodnuté poplatky, ktorých dôvod, výška a splatnosť boli stanovené Sadzobníkom poplatkov ČS. Tieto poplatky boli účtované ČS pred splatnosťou úveru a zostatok neuhradených poplatkov tvoril čiastku 920,- CZK. Úhradami vykonanými žalovaným po splatnosti úveru do 27.10.2011 bolo započítané podľa ustanovení § 330 Obchodného zákonníka a v zmysle zmluvy najprv príslušenstvo istiny. Z úhrad vykonaných po splatnosti boli poplatky započítané v plnej výške 920,- CZK, úroky z úveru boli započítané vo výške 2 080,- CZK a úroky z

omeškania neboli započítané. Úhradami vykonanými žalovaným po vyhlásení splatnosti celého úveru si žalovaný znížil svoj dlh a na úhradu ostala žalovanému celková dlhovaná suma z nesplateného úveru vo výške 57 156,82 CZK, čo činí žalobcom požadovanú dlžnú istinu úveru. Žalobou uplatnená čiastka je teda súčtom nesplateného zostatku úveru, riadnych úrokov z úveru a prípadne poplatkov podľa zmluvy a sadzobníka poplatkov, ako je uvedené v transakčnej histórii. Úrok z omeškania v zmluve dohodnutej výške nebol na istinu úveru pripisovaný. Žalobca žiada priznanie dohodnutých úrokov z poskytnutého úveru vo výške 16,50 % p. a. od dátumu 20.8.2010 až do dňa uhradenia pohľadávky vypočítané vždy z aktuálnej dlžnej istiny a zároveň žiada o priznanie úrokov z omeškania v zmysle Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení neskorších predpisov, ktorý zodpovedá výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, t. j. úrok z omeškania vo výške 7,75 % p. a. určený prvým dňom omeškania dňa 22.6.2010 až do dňa uhradenia pohľadávky počítaný vždy z aktuálnej výšky dlžnej istiny. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.10.2011 postúpila spoločnosť Česká sporitelňa, a.s. pohľadávky zo zmluvy na spoločnosť CP Inkaso, s.r.o., IČO: 290 27 241, so sídlom Praha 4, Hvězdova 1716/2, PSČ: 140 78. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla platnosť a účinnosť dňa 1.4.2012. Dňom postúpenia bol stanovený deň 1.4.2012.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 57 156,82 CZK s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 20.4.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to: výpis obchodného registra žalobcu, zmluva o úvere zo dňa 13.1.2009, príkaz k úhrade, výzva zo dňa 9.5.2010, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2012, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.10.2011 s prílohou, história sadzobník poplatkov úverového účtu, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/120/2014 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 13.1.2009 zmluvu o úvere č. 3930969823, na základe ktorej bol pre žalovaného zriadený úverový účet č. 393,969823/0800, na ktorý mu bol poskytnutý úver vo výške 100 000,- CZK pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 16,50 % p. a. a RPMN 18,46 %. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať úver v mesačných splátkach vo výške 2 217,- CZK splatných ku 20. dňu každého mesiaca od 20.2.2009 do 20.1.2015. Ďalej bolo pre prípad, že je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo so splatením viac ako dvoch splátok v dohodnutej lehote zmluvou dohodnuté, že je ČS oprávnená požadovať splatenie celého zostatku úveru v lehote, ktorú určí. Žalovaný svoj záväzok zo zmluvy odo dňa poskytnutia úveru plnil len čiastočne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil zmluvnú dohodu predovšetkým tým, že nesplácal úver v súlade s podmienkami dojednanými v zmluve, napriek tomu že k zaplateniu bol opakovane vyzývaný zaslanými upomienkami, nesplatená časť úveru spolu s príslušenstvom sa v súlade so zmluvou stala splatnou ku dňu 21.6.2010.

Ku dňu splatnosti úveru žalobca vyčíslil dlh žalovaného na sumu 97 156,82 CZK, z toho neuhradené poplatky podľa sadzobníka činili 920,- CZK. Úhradami vykonanými žalovaným po vyhlásení splatnosti celého úveru sa znížil dlh na sumu 57 156,82 CZK, ktoré žalobca uplatnil v tomto konaní spolu s úrokom z úveru vo výške 16,50 % p. a. od 20.9.2010 až do dňa uhradenia pohľadávky vypočítané vždy z aktuálnej dlžnej istiny a zároveň žiadal o priznanie úrokov z omeškania v zmysle Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení neskorších predpisov, ktorý zodpovedá výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, t. j. úrok z omeškania vo výške 7,75 % p. a. určený prvým dňom omeškania dňa 22.6.2010 až do dňa uhradenia pohľadávky počítaný vždy z aktuálnej výšky dlžnej istiny.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.10.2011 postúpila spoločnosť Česká sporitelňa, a.s. pohľadávky zo zmluvy na spoločnosť CP Inkaso, s.r.o., IČO: 290 27 241, so sídlom Praha 4, Hvězdova 1716/2, PSČ: 140 78. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla platnosť a účinnosť dňa 1.4.2012.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 498 Obchodního zákonníka, strany mohou určit peněžní prostředky, jež jsou předmětem smlouvy, i v jiné než české měně, pokud to není v rozporu s devizovými předpisy. Pokud se strany nedohodnou jinak, je dlužník povinen vrátit peněžní prostředky v měně, v níž mu byly poskytnuty, a v téže měně platit úroky.

Podľa § 504 Obchodního zákonníka, dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

Zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa Občanského zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pretože ide o vzťah obchodníka a spotrebiteľa, ktorý je občianskoprávnym vzťahom, pričom zmluva bola uzavretá s Českou spořitelňou so sídlem v České republice.

Podľa § 52 ods.2 Občanského zákonníka, dodavatelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Podľa § 52 ods.3 Občanského zákonníka, spotřebitelem je fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

Podľa § 55 ods.1 Občanského zákonníka, smluvní ujednání spotřebitelských smluv se nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele. Spotřebitel se zejména nemůže vzdát práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršit své smluvní postavení.

Osobitným právnym predpisom vzťahujúcim sa na spotrebiteľské úvery je zákon č. 321/2001 Sb. o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru. Podľa § 2 uvedeného zákona, pro účely tohoto zákona se rozumí

a) spotřebitelským úvěrem poskytnutí peněžních prostředků nebo odložená platba, například ve formě úvěru, půjčky nebo koupě najaté věci, za které je spotřebitel povinen platit. Spotřebitelským úvěrem není 1. platba, kterou spotřebitel platí za nesplnění závazku vyplývajícího ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr,

2. platba, kterou spotřebitel platí mimo kupní cenu, aniž byl na koupi poskytnut spotřebitelský úvěr,

3. platba za převod peněžních prostředků a platba za vedení účtu, který je určen ke splacení spotřebitelského úvěru; to neplatí pro případ, kdy tato platba je nepřiměřeně vysoká a kdy spotřebitel nemá možnost volby způsobu placení; do celkové výše spotřebitelského úvěru se však započítává cena za přijetí platby,

4. platba související s účastí na dohodách, které se přímo neváží na smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a to i tehdy, když tyto dohody mají vliv na podmínky spotřebitelského úvěru,

5. platba za pojištění nebo záruku, pokud se nejedná o pojištění nebo záruku, která má věřiteli zajistit splacení spotřebitelského úvěru v případě smrti spotřebitele, jeho invalidity, pracovní neschopnosti nebo nezaměstnanosti, a to maximálně ve stejné výši, jako je celková výše spotřebitelského úvěru, včetně úroku a jiných plateb spojených s poskytnutím spotřebitelského úvěru,

b) spotřebitelem fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti a v jejíž prospěch je spotřebitelský úvěr sjednáván,

c) věřitelem fyzická nebo právnická osoba poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo sdružení takovýchto osob,

d) roční procentní sazbou nákladů na spotřebitelský úvěr procentní podíl z dlužné částky, který je spotřebitel povinen zaplatit věřiteli za období 1 roku.

Podľa § 100 ods.1 Občanského zákonníku, rávo se promlčí, jestliže nebylo vykonáno v době v tomto zákoně stanovené (§ 101 až 110). K promlčení soud přihlédne jen k námitce dlužníka. Dovolá-li se dlužník promlčení, nelze promlčené právo věřiteli přiznat.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníku, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, je promlčecí doba tritiletá a beží ode dne, kedy právo mohlo byť vykonané poprvé.

Podľa § 5 b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdna vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premičaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore z úradnej povinnosti prihliadol na premlčanie uplatnenej pohľadávky, ktorá sa stala splatnou dňa 21.6.2010, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné a žaloba bola podaná dňa 2.6.2014, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva bez ďalšieho zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).