Súd:	Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka:	18Csp/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4419205332
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Rajňák
ECLI:	ECLI:SK:OSNZ:2022:4419205332.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., I. XX, občan SR, o zaplatenie 4.583,31 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 300,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.855,19 eur,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3995,19 eur od 21.09.2019 do 26.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3935,19 eur od 27.09.2019 do 13.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3875,19 eur od 14.11.2019 do 12.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3815,19 eur od 13.12.2019 do 06.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3755,19 eur od 07.02.2020 do 05.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3695,19 eur od 06.03.2020 do 28.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3635,19 eur od 29.07.2020 do 07.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3575,19 eur od 08.09.2020 do 13.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3515,19 eur od 14.10.2020 do 02.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3455,19 eur od 03.12.2020 do 21.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3395,19 eur od 22.12.2020 do 21.02.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3335,19 eur od 22.02.2022 do 21.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3275,19 eur od 22.03.2022 do 21.04.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3215,19 eur od 22.04.2022 do 20.05.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3155,19 eur od 21.05.2022 do 08.07.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3095,19 eur od 09.07.2022 do 15.07.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3035,19 eur od 16.07.2022 do 15.08.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2975,19 eur od 16.08.2022 do 14.09.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2915,19 eur od 15.09.2022 do 24.10.2022 a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2855,19 eur od 25.10.2022 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 29.01.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 4.583,31 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 15.02.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18,00% a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur.

3. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.09.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4583,31 eur.

4. Podaním doručeným na súd dňa 05.12.2019 navrhol žalobca o zmenu sporovej strany na strane žalobcu, súd tomuto návrhu vyhovel uznesením č.k.: 18Csp 142/2019-82 zo dňa 16.01.2020.

5. Podaním doručeným na súd dňa 29.09.2020 zobral právny zástupca žalobcu žalobu v časti zaplatenia sumy 1008,12 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a upravil petit návrhu. Ospravedlnil svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom č.k.: 18Csp 142/2019-152 zo dňa 06.10.2020 tak, že konanie v časti zaplatenia sumy 1008,12 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania zastavil, žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 250 eur s príslušenstvom a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Krajský súd v Nitre ako súd druhej inštancie uznesením sp.zn. 6CoCsp 6/2021-2015 zo dňa 30.09.2021 pripustil späťvzatie žaloby v napadnutej zamietajúcej časti v časti 60 eur, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a konanie zastavil. V ostatnej zamietajúcej časti ako i v časti o nároku na náhradu trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uvedenom uznesení súd druhej inštancie poukázal na to, že súd prvej inštancie neuskutočnil vyšetrovacie úkony na zistenie skutočného pobytu žalovanej. Poukázal na to, že zákonodarca nestanovil taxatívny výpočet úkonov, ktoré je súd povinný v konaní vykonať. Je preto vhodné vykonať úkony, ktoré súd vykonával na zistenie skutočného pobytu žalovanej aj za účinnosti občianskeho súdneho poriadku. Bude preto potrebné zisťovať skutočný pobyt žalovanej i prostredníctvom rodinných príslušníkov. Súd druhej inštancie ďalej poukázal na to, že súd prvej inštancie sa nezaoberal tým, či došlo k splneniu zákonných podmienok pre postúpenie predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa VÚB a.s. voči žalovanej ako dlžníkovi. Uviedol ďalej, že záver súdu prvej inštancie o tom, že zmluva neobsahovala údaje o RPMN nie je správny. V danom prípade je priemerná hodnota RPMN v zmluve riadne uvedené a to v bode V vyhlásenie klienta bod 3 a to sumou 26,70%. Preto tvrdenie súdu prvej inštancii, že zmluva neobsahuje RPMN nezodpovedá obsahu zmluvy.

8. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 22.04.2022 uviedol, že aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019, ktoré bolo žalovanej zaslané doporučene pod číslom zásielky O., čo preukazuje podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučene do dispozičnej sféry žalovaného. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázali ich aktívnu legitimáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“

9. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania ich aktívnej legitimácie predkladá súdu aj výzvu ich právneho predchodcu, banky zo dňa 05.11.2016, ktorú žalovaná prevzala dňa 23.11.2016, a ktorou preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Zákon o bankách neuvádza, akú formou má mať výzva banky pred postúpením, uvádza len obsahové náležitosti výzvy. Každý právny úkon sa vykladá podľa svojho obsahu.

Žalovaná bola jednoznačne vyzvaná na úhradu časti pohľadávky už dňa 07.10.2016 a na úhradu celej splatnej pohľadávky dňa 05.11.2016 a následne bola v omeškaní dlhšie ako 90 dní. Jednoznačne tak boli splnené všetky zákonné náležitosti pre platné postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách.

10. Uviedol ďalej, že v posudzovanej veci bol žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 18,00 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2400 € a výške štandardnej mesačnej splátky 80.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovaného vo forme revolvingu nie je bezúročný. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1 500 € do 6 500 € so splatnosťou od 1 do 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2012 so stavom ku dňu 31.12.2021 predstavovala 19,53 %.

11. Zároveň súdu oznámil, že oznamuje, že žalovaná od ich posledného podania zaplatila časť svojho dlhu uhradením sumy vo výške 240 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 240 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3275,19 € s príslušenstvom a trovy konania.

12. Podaním zo dňa 08.07.2022 právny zástupca žalobcu zobral kvôli ďalšej čiastočnej úhrady dlhu zo strany žalovanej žalobu v časti zaplatenia sumy 120 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a upravil petit žaloby.

13. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k.: 18Csp 142/2019-283 zo dňa 17.08.2022 konanie v časti zaplatenia sumy 360 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil a pripustil zmenu petitu podľa návrhu právneho zástupcu žalobcu.

14. Podaním zo dňa 21.11.2022 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, ktoré súd vo veci nariadil a zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 300 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť.

15. Súd prvej inštancie sa (v súlade s vyššie citovaným uznesením súdu druhej inštancie) pokúsil zistiť skutočný pobyt žalovanej. V prvom rade súd prvej inštancie kontaktoval deti žalovanej a jej manžela podľa údajov uvedených v registri REGOB. Žiadne z detí žalovanej a ani manžel žalovanej súdu neoznámili skutočný pobyt žalovanej. Mestský úrad Štúrovo listom zo dňa 24.01.2022 súdu oznámil, že žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu v E. na ulici I. č. bytu XX. G. evidencie mesta nemá žalovaná

vo vlastníctve žiadnu nehnuteľnosť. Podľa správy Sociálnej poisťovne zo dňa 01.02.2022 bola žalovaná evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Posledná registrácia sa skončila ku dňu 31.12.2008. Podľa správy OR PZ Nové Zámky zo dňa 18.05.2022 pri opätovnom pokuse zistenia pobytu žalovanej na adrese I. č. XX/XX XXX 01 E. sa žalovaná na uvedenej adrese nepodarilo nájsť. Príslušníci mestskej polície pri konzultácii so susedou zistili, že žalovaná sa zdržuje v zahraničí (O.), kde žije a pracuje.

16. Súd teda konštatuje, že sa mu skutočný pobyt žalovanej, na ktorom preberá poštu zistiť nepodarilo, Súd konštatuje, že žalovanej žalobu doručil súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 12.08.2020. Súd konštatuje, že žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie na adrese uvedenej v REGOB dňa 25.10.2022, nariadeného pojednávania sa napriek tomu nezúčastnila.

17. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro Premium, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z pôžičkovej karty, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou upomienkou, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

18. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro Premium mal súd preukázané, že žalovaná požiadala dňa 05.02.2013 o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro Premium, právny predchodca žalobcu túto žiadosť akceptoval dňa 15.02.2013. Úverový rámec v žiadosti bol uvedený sumou 2.400 eur, výška mesačnej splátky bola uvedená v sume 80 eur. Uvedený dokument obsahoval určenie štandardnej úrokovej sadzby vo výške 1,9% pm / 18,00% p.a., v bode V bol uvedený indikatívny výpočet RPMN, a priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 26,70%, žiadosť bola písaná drobným, takmer nečitateľným písmom. Žiadosť obsahovala vyhlásenie klienta o úverovom poistení - žalovaná úverové poistenie odmietla.

19. Z výpisov z pôžičkovej karty Quatro Premium mal súd preukázané, že súčet kreditných operácií v čase od 25.02.2013 do 31.08.2019 predstavoval 3320,- eur, súčet debetných operácií predstavoval 7.903,31,- eur, žalovaná v skutočnosti z účtu vyčerpala sumu 3.990,- eur, zvyšné debetné operácie zahŕňali vyúčtovanie štandardných úrokov, sankčných úrokov, náklady na vymáhanie a správu účtu.

20. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej v sume 4.612,77 eur na žalobcu. Z poštového podacieho hárka zo dňa 28.11.2019 mal súd preukázané, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej odoslané pod číslom zásielky RE871903884SK.

21. Z predžalobnej upomienky zo dňa 07.10.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach v sume 240 eur a upozornil ju na možnosť zosplatnenia úveru.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

33. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

34. Podľa § 1 ods. 3 písm. f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

35. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a/ až z, ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8 § 23 a 25.

37. Podľa § 25f ods. 6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona číslo 483/2001 Z.z. v platnom znení ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

42. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

43. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

44. Po zrušujúcom uznesení súdu druhej inštancie a po dvojnásobnom čiastočnom späťvzatí žaloby súd prvej inštancie ustálil predmet konania tak, ako je uvedené v uznesení o pripustení zmeny petitu a o zastavení konania v časti v ktorej bola žaloba vzatá späť č.k.: 18Csp 142/2019-283 zo dňa 17.08.2022.

45. Súd konania v časti, v ktorej zobral právny zástupca žalobcu žalobu späť (po právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia), teda v časti zaplatenia sumy 300 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil.

46. Súd je toho názoru, že zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona číslo 129/2010 Z.z. Po opätovnom preskúmaní zmluvy súd mal preukázané, že v bode V bol uvedený indikatívny výpočet RPMN, a priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku. Je pravdou, že sa jedná o tzv. revolvingový úver a že určenie RPMN pri takomto type úveru nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť. S prihliadnutím na právny názor súdu druhej inštancie vyslovený v zrušujúcom uznesení (pozri bod 19 uznesenia) a s prihliadnutím na právny názor právneho zástupcu žalobcu (pozri bod 10 odôvodnenia tohto rozsudku) súd konštatuje, že zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou obsahuje všetky ustanovenia požadované zákonom.

47. Preto, že zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom, súd (viazaný právnym názorom súdu druhej inštancie) nepovažuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou za bezúročnú a bez poplatkov.

48. Súd sa ďalej zaoberal otázkou aktívnej legitimácie žalobcu v konaní, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom Vychádzal z toho, že vo veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalovaným ako dlžníkom poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd prvej inštancie aplikoval na danú vec § 92 ods. 8 Zákona o bankách podľa ktorého ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/ alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Pokiaľ ide o osobu postupníka, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.

49. V konaní nebolo sporné, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaná neplnila riadne a včas svoj dlh a bola v omeškaní. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných plátok úveru výzvou zo dňa 07.10.2016 a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru Bola splnená podmienka nepretržitého omeškania po dobu viac ako 90 dní - žalovaná

je v omeškaní s uhradením dlhu najneskôr od 14.10.2016 teda od uplynutia lehoty uvedenej vo výzve, pohľadávka bola postúpená dňa 28.11.2019.

50. Je nepochybné, že v uvedenom konaní sa jedná o spotrebiteľský spor. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou v v súlade so Zákonom číslo 129/2010 Z.z. Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

51. „Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávanom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomínať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku“ (pozri rozsudok Najvyššieho súd SR spisová značka: 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018)

52. Súd preto konštatuje že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené a vo veci došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu.

53. Súd teda nemal preukázané, že by zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou porušovala predpisy spotrebiteľského práva. Súd mal ďalej preukázané, že postúpenie pohľadávky právnym predchodcom žalobcu na žalobcu je v súlade s § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. v platnom znení. Žalovaná dlh nerozporuje, spláca ho splátkami po 60 eur mesačne. Súd teda žalobe čo do istiny vyhovel v plnom rozsahu.

54. Úrok z omeškania uplatnený v žalobe bol uplatnený čo do času, kedy sa žalovaná do omeškania dostala, výšky úroku a sumy, z ktorej je úrok z omeškania uplatnený, uplatnený správne, súd teda žalobe vyhovel aj v tejto časti.

55. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).