

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206035  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814206035.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľky K. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. Q., zastúpenej JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 45 proti odporcovi C. S., W.. XX.XX.XXXX, F. U. C., Q. X, zastúpený JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

Náhradu trov súd účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) k nehnuteľnosti k. ú. Q., zapísanej na LV č. XXX, ako aj hnuiteľných vecí označených v návrhu. Navrhla prikázať do výlučného vlastníctva odporcu nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. Q. a hnuiteľné veci ktoré užíva odporca, s tým, že hnuiteľné veci užívané navrhovateľkou, sa prikazujú do jej výlučného vlastníctva.

V priebehu konania navrhol odporca nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len „PO“), ktorým navrhovateľke uloží súd povinnosť zdržať sa vstupu do rodinného domu č. XXX, na parc. registra „C“ č. XXX o výmere 712 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. XXX k. ú. Q. do právoplatného skončenia veci. Návrh na nariadenie PO odôvodnil tým, že existujú rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie PO z dôvodu, že navrhovateľka už počas rozvodového konania začala spoločne so synom vynášať spoločné veci z dvora a pokračovala v tom aj po ukončení rozvodového konania. Takéto jej konania boli minimálne v hrubom rozpore s dobrými mravmi a tak žalovaný podával oznámenia na políciu. Z domu boli vynášané osobné veci nielen odporcu, ale aj dcéry. Zdôraznil, že znáša všetky náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti /poplatky za vodu, plynovú bombu, čističku, poistenie, komunálny odpad/. V návrhu uviedol, že pripája zoznam vecí, ktoré mali byť odnesené navrhovateľkou z domu, ktoré oznamoval na polícii. Navrhovateľka má do vyriešenia veci kde bývať, spoločne so synom, napriek tomu robila navrhovateľka také úkony, ktoré sťažovali užívanie rodinného domu, nielen odporcu, ale aj ich spoločnej dcéry (prechodné odpojenie elektrickej energie v dome). Odporcovi naďalej v jeho neprítomnosti miznú zmluvy, peniaze, potraviny, pretože navrhovateľka odniesla so synom všetko, počnúc kuchynským zariadením až po posteľnú bielizeň, komody, televízor, stôl, stoličky, koberce, vysávač a syn sa opakovane vyhráža zničením nehnuteľnosti, prípadne zariadenia nehnuteľnosti. Vyvolávanie konfliktov a privolávanie policajtov je pomerne častá záležitosť. Vzhľadom k tomu, že ide o nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a je dôvodná obava, že odporkyňa vynesie z domu novo zabezpečené zariadenie na uspokojenie potrieb odporcu, navrhol nariadenie PO vo vyššie uvedenom znení.

Navrhovateľka vo vyjadrení odporcu k návrhu na vyporiadanie BSM uviedla, že hnuiteľné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome, presne označené v návrhu, užíva odporca. Po odchode

navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, ku ktorému bola vzhľadom na pomery v rodine donútená nepriaznivou situáciou, odporca vymenil všetky zámky na rodinnom dome, vrátane vstupnej brány. Znemožnil tak navrhovateľke vstup do domu. Navrhovateľka má vedomosť o tom, že odporca postupne rozpredáva a likviduje hnutelné veci nachádzajúce sa v domovej nehnuteľnosti, a z toho dôvodu uviedla podrobný rozpis hnutelných vecí nachádzajúcich sa v jednotlivých miestnostiach rodinného domu priamo v návrhu. Uviedla, že už niekoľko rokov sa vedú medzi účastníkmi rôzne spory, ktoré riešila opakovane aj polícia. Aj táto skutočnosť bola dôvodom pre fyzické odsťahovanie sa navrhovateľky zo spoločnej domácnosti. V čase odchodu zo spoločnej domácnosti, navrhovateľka si zobrala veci nepatriace do BSM. V súčasnosti nemá navrhovateľka prehľad, čo z týchto hnutelných vecí sa v rodinnom dome ešte nachádza, práve s poukazom na správanie sa odporcu. Zdôraznila, že pri odchode zo spoločnej domácnosti, nemala možnosť zobrať z domu listiny, písomnosti a doklady o existencii a kúpe hnutelných vecí vrátane zmluvy o hypotekárnom úvere, ktorý bol poskytnutý manželom z VÚB, a. s. Preto nevedela presnejšie uviesť údaje týkajúce sa úveru a vychádzala len zo zostatku nevyplatennej časti úveru ku dňu rozvodu manželstva, ku dňu 13. 08. 2013. Úver spláca od rozvodu odporca. Navrhovateľka mala snahu riešiť tento spor mimosúdne, osobné stretnutie účastníkov za prítomnosti ich právnych zástupcov bolo neúspešné, pretože odporca nebol ochotný pristúpiť na žiadnu dohodu. Nevedel sa vyjadriť, či chce predmetnú nehnuteľnosť prikázať do výlučného vlastníctva alebo odpredať dom.

Z pripojeného LV č. XXX, k. ú. Q., bolo zistené, že na uvedenom liste vlastníctva je vedený dom súp. č. XXX, nachádzajúci sa na parc. registra „C“ č. XXX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 712 m<sup>2</sup> a záhrady parc. registra „C“ č. XXX o výmere 719 m<sup>2</sup>. V časti B listu vlastníctva sú vedení ako bezpodieloví vlastníci účastníci konania. Titulom nadobudnutia bola kúpna zmluva U. XXX/XX. V časti Tarchy je záznam o záložnej zmluve v prospech VÚB, a. s., vzťahujúcej sa k číslu úveru G. XXX/XXXXXX/XX - XXX/XXX zo dňa 20. 09. 2002.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/2/2013 - 49 zo dňa 25. 07. 2013, právoplatným dňom 13. 08. 2013, bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania, s tým, že maloletá dcéra účastníkov, K. S., nar. XX. XX. XXXX, bola zverená po rozvode do osobnej starostlivosti odporcu a navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 50,- Eur mesačne.

Súd konštatuje, že v danom prípade odporca požiadal o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej. Z týchto dôvodov súd posudzoval návrh podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 102 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených práv účastníkov konania. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia, musí súd zobrať do úvahy, že upravuje pomery len dočasne a zaisťuje nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Je preto možné nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu a nemôže ním zbytočne zasahovať do práv žalovaných. Predbežné opatrenie nemá zásadne prejedukovať práva a záujmy účastníkov. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

V danom prípade sa odporca domáhal nariadenia PO, aby súd zakázal vstup navrhovateľke do rodinného domu súp. č. XXX a na zastavané plochy a nádvorie nachádzajúce sa v k. ú. Q., vedené na LV č. XXX, a to do právoplatného skončenia veci o vyporiadanie BSM.

V tejto súvislosti súd poukazuje na právnu úpravu vzťahov vyplývajúcich z BSM súvisiacich so zánikom BSM a s následnou formou vyporiadania.

Podľa ust. § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa ust. § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podstatou vyporiadania je rozdelenie majetku, ktorý patril do BSM, pričom vyporiadanie nespočíva len v reálnom rozdelení vecí, ale aj v poskytnutí finančného plnenia rozdelených vecí. V období medzi zánikom BSM a jeho vyporiadaním, trvá určité majetkové spoločenstvo, ktorého režim sa vyslovene neupravuje. O užívaní a správe vecí, ktoré do BSM patria, bude rozhodujúca dohoda medzi manželmi a len za predpokladu, že sa dohoda nedosiahne, použijú sa analogicky ustanovenia o BSM. Počas trvania BSM je každý z manželov vlastníkom každej veci ako celku, pričom jeho právo je obmedzené rovnakým právom druhého manžela. Až v dôsledku vyporiadania toto obmedzenie zanikne.

Odporca v návrhu zdôraznil bezprostredne hroziacu ujmu a dôvodnú obavu, že navrhovateľka odnesie ďalšie veci, resp. odcudzí ďalšie veci z rodinného domu, a to aj veci, ktoré sú v osobnom vlastníctve odporcu. Na druhej strane aj navrhovateľka v doplnení písomného návrhu tak isto uviedla, že odporca jej znemožňuje vstup do rodinného domu, ktorý je stále ešte predmetom BSM, tým, že vymenil zámky na vstupnej bránke, na vstupe do rodinného domu. Navrhovateľka tiež poukázala na to, že odporca predáva a likviduje veci nachádzajúce sa v domovej nehnuteľnosti.

Je bez akýchkoľvek pochybností, že v tomto prípade sú vzťahy účastníkov konania sprevádzané vážnymi konfliktami, obaja účastníci tvrdia, že sú určitým spôsobom poškodzované ich záujmy a práva v súvislosti s užívaním a vlastníctvom týchto vecí. Podľa názoru súdu až do vyporiadania BSM manželov súdom, majú rovnaké práva k veciam, ktoré patria do BSM obaja účastníci konania. Pokiaľ sa zistí v priebehu konania, že s hnutelnými vecami, ktoré boli ku dňu zániku BSM súčasťou nehnuteľností, sa nejakým spôsobom manipulovalo, bude to zohľadnené pri rozhodovaní o BSM. Pokiaľ sa nakladalo neoprávnené s vecami vo výlučnom vlastníctve účastníkov konania, riešenie podlieha inej právnej úprave.

Z týchto dôvodov súd konštatuje, že odporca neosvedčil predpoklady pre nariadenie PO a z toho dôvodu súd PO zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol neúspešný v konaní o nariadenie PO, navrhovateľke v súvislosti s rozhodovaním o nariadení PO nevznikli trovy konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.