

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201109
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715201109.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky H. Y., bytom L., I. W. XXX/XX, zastúpenej JUDr. MUDr. Miroslavom Pavlákom, advokátom AK Moyzesova 1744, Púchov proti odporcom 1/ P. P. a 2/ H. P., obaja bytom I. č. XXX, o predbežné opatrenie, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20. februára 2015 č.k. 7C/52/2015-11 v senáte jednomyseľne takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu proti odporkyni 2/ p r i p ú š ť a, uznesenie okresného súdu v časti proti odporkyni 2/ z r u š u j e a konanie proti odporkyni 2/ z a s t a v u j e.

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že odporcovi 1/ dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej n a r i a d ť u j e, aby umožnil a znášal prístup navrhovateľky k stavbe- rodinnému domu súpisného č. XX postavenej na parcele registra „C“ č. XXXX v k.ú. I. cez pozemok parcelu registra „C“ č. XXXX/X v k.ú. I..

U k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala návrh na začatie konania, ktorým sa bude domáhať ochrany svojho práva prístupu

k stavbe.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zo dňa 20. februára 2015 č.k. 7C/52/2015-11 zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť umožniť navrhovateľke voľný a slobodný prístup k jej nehnuteľnosti, rodinnému domu súp. č. XX, postaveného na parc. č. KN C XXXX k.ú. I., a to cez parcelu č. KN C XXXX/X k.ú. I., ktorý sa nachádza v spoluvlastníctve odporcov s tým, že odporcovia budú povinní toto znášať až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej. Podaný návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že je vlastníčkou rodinného domu súp. č. XX, Odporcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XX. K obom uvedeným rodinným domom je prístup zabezpečený cez spoločný dvor, ktorý je oddelený od príľahlej pozemnej komunikácie kovovou bránou pre vozidlá s dvoma brámkami po každej strane vedúce k príslušnému domu. Tento spoločný dvor sa podľa tvrdenia navrhovateľky nachádza na parc. č. KN C XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 115 m², ktorá je na LV č. XXXX k. ú. I. zapísaná ako podielové spoluvlastníctvo odporcov a ktorá bezprostredne prilieha k parc. č. KN C XXXX. Navrhovateľka v podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedla, že odporca 1/ sa vyjadril v tom smere, že mu patrí celý pozemok, na ktorom sa spoločný dvor nachádza, čo ona jednoznačne spochybňuje, pretože by to znamenalo, že nemá k svojmu rodinnému domu zabezpečený žiaden prístup. Takto určený stav spochybňuje, pričom pri poslednej návšteve obce Lednica dňa 29.1.2015 zistila, že všetky tri bránky oddeľujúce parc. č. KN C XXXX/X od príľahlej komunikácie, sú zabezpečené reťazou a skontaktovať sa jej s odporcom v 1. rade nepodarilo. Súčasný stav jej bráni užívať svoj rodinný dom súp. č. XX, hoci je presvedčená, že právo k časti spoločného dvora, t.j. parcele č. KN C XXXX/X jej

patrí a odjakživa patrilo i predchádzajúcim vlastníkom. Okresný súd návrh zamietol s odôvodnením, že navrhovateľka neosvedčila právny nárok, ktorého ochrany sa domáha, a teda neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Ohľadne predmetnej nehnuteľnosti sú odporcovia X/, 2/ zapísaní na LV č. XXXX k. ú. I. ako jej podieloví spoluvlastníci. Navrhovateľka ako podielová spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti nie je zapísaná a na uvedenej nehnuteľnosti neviazne ani žiadna ťarcha v podobe vecného bremena. Navrhovateľka ani nekonkretizuje, z akého právneho dôvodu je oprávnená využívať prístup po parc. č. KN C XXXX/X k svojmu rodinnému domu, teda či z titulu vecného bremena alebo z titulu vlastníckeho, príp. spoluvlastníckeho práva. Vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1 § 76 ods. 1 písm. f/ a § 76 ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu navrhovateľka podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhla zmeniť uznesenie okresného súdu a vyhovieť jej návrhu. V odôvodnení svojho odvolania namietala nesprávne posúdenie veci okresným súdom a uviedla, že t.č. ešte nevie presne vyhodnotiť, ako bude formulovaná a kam bude smerovať žaloba vo veci samej, či do určenia spoluvlastníckeho práva, vlastníckeho práva, zriadenia vecného bremena alebo pôjde o zmenu hranice, či inak. Argumentáciu okresného súdu považuje za tautologickú, keďže sa opiera o skutočnosti, ktoré by mali byť určené až vyvolaným súdnym konaním. Zásah odporcu do pokojného stavu považuje za zrejmy a tento zásah jej zabraňuje vo výkone geodetických prác potrebných k súdnemu konaniu. Uviedla, že v kontexte s § 5 Občianskeho zákonníka je návrh dôvodný a zákonný, ide len o návrat k pokojnému stavu. Následne zobrala späť návrh proti odporkyni 2/ z dôvodu jej úmrtia.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť z nasledovných dôvodov:

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré je možné nariadiť pred začatím konania alebo v priebehu konania (§ 74, § 102 O.s.p.).

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v O.s.p. prípustné a opodstatnené vtedy, ak

- a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi
- b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu
- c) táto dočasná úprava je potrebná
- d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav
- e) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Okresný súd v napadnutom uznesení správne vyhodnotil, že z tvrdení navrhovateľky ani z predložených dôkazných prostriedkov nie je osvedčené konkrétne právo presnejšie právny dôvod navrhovateľky prechádzať cez nehnuteľnosť vo vlastníctve odporcu. Zároveň v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej (k doplneniu návrhu mal však správne okresný súd navrhovateľku vyzvať v zmysle § 43 O.s.p.).

Z tvrdení navrhovateľky v návrhu i v odvolaní a predložených dôkazov (fotografií a katastrálnej mapy) je však osvedčené, že navrhovateľka (aj jej právni predchodcovia) uvedený prístup cez nehnuteľnosť v spoluvlastníctve odporcu 1/ a odporkyne 2/ ako jediný možný prístup z príľahlej komunikácie k stavbe v jej vlastníctve doposiaľ bez závad využívala a odporca 1/ do tohto pokojného stavu zasiahol. Zásah, ktorým jej odporca 1/ zabránil v prístupe k stavbe v jej vlastníctve (uzamknutím kovových brán), potom predstavuje zásah do pokojného stavu, ako má na mysli § 5 Občianskeho zákonníka, na ktorého ochranu je povolaný aj súd.

Odvolací súd k dôvodu zamietnutia návrhu okresným súdom, a síce že navrhovateľka nekonkretizovala právny dôvod nároku, či z titulu vecného bremena alebo z titulu vlastníckeho, príp. spoluvlastníckeho práva, uvádza, že súčasný Občiansky zákonník pozná a upravuje osobitné právo prístupu k stavbe tzv. právo cesty cez prilahlý pozemok, ktoré možno zriadiť do budúcnosti.

Za takýchto okolností dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľke je potrebné a aj právne možné dočasne poskytnúť ochranu predbežným opatrením v zmysle jej návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti uznesenie okresného súdu v zmysle § 220 Os..p. zmenil a návrhu navrhovateľky podľa § 76 písm. f/ O.s.p. vyhovel.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Z obsahu odvolania navrhovateľky, ako aj z obsahu navrhovanej predbežnej úpravy možno dedukovať, že navrhovateľke ide o ochranu jej práva k nehnuteľnosti. Zváženie, akú konkrétnu žalobu na ochranu svojho vecného práva podá, však zrejme vyžaduje určité časové obdobie, právne analýzy a starostlivé uváženie. Je nepochybné, že predbežné opatrenie iba predbežne upravuje právne vzťahy účastníkov konania, jej účelom je poskytnutie okamžitej nevyhnutnej právnej ochrany práva, ktoré je ohrozené alebo ohrozované a nie je možné vzhľadom na časovú tieseň, v ktorej sa navrhovateľka ocitla, žiadať od nej v krátkom čase exaktné označenie budúceho žalobného návrhu vo veci samej najmä za situácie, keď nemá dostatočný skutkový podklad. Práve lehota, ktorú súd ukladá na podanie návrhu vo veci samej, slúži tomu, aby navrhovateľka uvážila, akou žalobou sa bude domáhať ochrany svojho práva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania odvolací súd nerozhodol, pretože konanie sa na súde nekončí, ako to predpokladá ust. § 151 ods. 1 O.s.p. Náhrada trov predbežného opatrenia bude riešená v zmysle § 145 O.s.p.

V zmysle § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľka nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka po rozhodnutí okresného súdu, keď rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, vzala svoj návrh na začatie konania proti odporkyni 2/ späť z dôvodu jej úmrtia, odvolací súd v zmysle § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie proti odporkyni 2/ zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.