

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207987
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714207987.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., D. XXXX/XX-XX a L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27. januára 2015, č.k. 7P/59/2014-37, v senáte takto

rozhodol:

Odvolanie otca o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.04.2010 č.k. 11P 37/2010-13 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca v prospech mal. dieťaťa zo sumy 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, na sumu 50,- eur mesačne od 1.9.2014 a zameškané výživné od 1.9.2014 do 31.1.2015 v sume 100,- eur uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok prvostupňového súdu odvolaním napadol otec a z dôvodu nesprávnych skutkových zistení vo veci, čím uplatnil dôvod odvolania uvedený v ust. § 205, ods. 2 písm. d/ O.s.p. žiadal o jeho zmenu tak, že návrh matky na zvýšenie výživného bude v celom rozsahu zamietnutý.

Matka ani kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania zisťoval, či odvolanie otca bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov, alebo rokov, sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet,

posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty, najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol riadne doručený otcovi, ktorý tento prevzal dňa 23.02.2015, čo mal súd za preukázané z vrátenej poštovej doručky, to znamená, že deň 23.02.2015 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého rozsudku. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t. j. dňa 24.02.2015 a jej posledný deň pripadol na 10.03.2015, čo bol utorok, teda riadny pracovný deň. Otec podal odvolanie prostredníctvom pošty dňa 12.03.2015, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie otca ako oneskorene podané odmietol, podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. bez toho, aby ho vecne preskúmal.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd za použ. ust. § 224, ods. 1 v spojitosti s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. za použ. analógie, keďže odmietnutie odvolania je svojimi účinkami zhodné so zastavením odvolacieho konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .