

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/37/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812201541  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5812201541.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Mišura, advokát, Bratislava, Záhradnícka 27, proti žalovanému: ORACO, s.r.o., Zákamenné 1029, IČO: 36 782 335, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Vevurka, advokát, Námestovo, Štefánikova 269/24, v konaní o zaplatenie 525,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 78,87 EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne od 08.03.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ O náhrade trov konania súd r o z h o d n e osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 525,86 EUR EUR s úrokom z omeškania 9% ročne od 08. 03. 2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27. 07. 2010 zavinil vodič T. W. vozidlom N. Q., ev. číslo: B. XXX H. v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle zn. U. U. ev. číslo: J. XXX H., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Y. Š.. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „ zákon „ ). Z tohto dôvodu vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 04. 01. 2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 525,86 EUR. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu ( žalovaný ) na žalobcu. Toto právo si žalobca uplatnil mimosúdne listom zo dňa 07. 02. 2011 voči žalovanému, za ktorého plnil to, čo podľa zákona mal plniť on poškodenému. Žalovaný pohľadávku žalobcu doteraz nezaplatil.

Rozsudkom č.k. 7C/37/2012-215 zo dňa 17. 03. 2014 súd žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania a tiež zaplatiť trovy konania štátu.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/504/2014-237 zo dňa 28. 01. 2015 tento rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu na ďalšie konanie súd doplnil dokazovanie výsluchom znalca N.. Y. G. a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáha zaplata 525,86 EUR s príslušenstvom, titulom náhrady poistného plnenia, ktoré zaplatil poškodenému za škodu na vozidle ev. číslo: J. XXX H. z dôvodu, že žalovaný, ktorého vozidlom bola spôsobená škoda, v čase dopravnej nehody dňa 27. 07. 2010 nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Medzi účastníkmi ostalo sporné, či bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného Y. Š., ktorý v čase dopravnej nehody riadil vozidlo zn. U. , ev. číslo: J. XXX H.. Zo znaleckého posudku N.. Y. G. - znalca z odboru cestná doprava, odvetvie: nehody v cestnej doprave, vyplynulo, že škoda bola skutočne spôsobená aj zavinením poškodeného Y. Š., a to v prevažnej miere. Znalec zistil prvky nesprávnej techniky jazdy u oboch vodičov a to konkrétne, že vodič vozidla zn. N. ( vozidlo žalovaného ) vošiel do priestoru, ktorý bol zúžený prekážkou a videl, že do tohto zúženého priestoru vchádza iné vozidlo, takže mal možnosť vyčkať, kým druhé vozidlo bezpečne prejde zúženým priestorom a pokiaľ aj vošiel do zúženého priestoru spolu s vozidlom U. , tak nedostatočne sledoval situáciu pri zrušenom bezpečnom bočnom odstupe vozidiel, v dôsledku čoho si nevšimol zastavenie vozidla U. a pri vytáčaní vpravo toto vozidlo zachytil. Vodič vozidla U. však pochybil v oveľa väčšej miere, pretože nemal vojsť do zúženého priestoru, keďže prekážka v podobe odstaveného návesu bola na jeho strane. Z toho, že mu mimovoľne zhasol motor znalec urobil záver, že neprispôsobil jazdu svojím schopnostiam tým, že vošiel do priestoru zúženého odstaveným návesom, čím zrušil bezpečný bočný odstup medzi vozidlami. Tým spôsobil ohrozenie vodiča druhého vozidla a za okolností, že bolo treba cúvať, tak cúvať mal vodič U. , pretože na cúvanie mal lepšie podmienky ako vodič vozidla N.. Podľa znalca vodič vozidla N. pri vstupe z hlavnej na vedľajšiu cestu ku areálu U. L. nemal možnosť vidieť, že do priestoru zúženého odstaveným návesom vchádza vozidlo. Rozhodnutie vodiča vozidla U. vojsť do zúženého priestoru, v dôsledku čoho zrušil bezpečný bočný odstup medzi vozidlami, bolo nesprávne, pretože vzhľadom na prekážku na jeho strane mal postupovať tak, že pred prekážkou mal zastaviť. Zhasnutie motora vozidla U. podľa znalca pravdepodobne nastalo kvôli veľmi nízkej rýchlosti, ktorou sa v čase nehody vozidlo pohybovalo, čo sa dá opäť pripísať konaniu vodiča vozidla U. , než technickej poruche. Podľa znalca to, že vozidlo U. zastavilo, si vodič vozidla zn. N. mohol vysvetliť tak, že mu vozidlo U. dáva prednosť. Zo znaleckého dokazovania teda vyplynulo, že škodu spôsobil predovšetkým samotný poškodený tým, že nedal prednosť vozidlu N. napriek tomu, že prekážka bola na jeho strane a navyše zastavil, z čoho sa vodič N. mohol domnievať, že mu dáva prednosť. Ak by poškodený dal prednosť v jazde oprotiidúcemu vozidlu v súlade s pravidlami cestnej premávky, ku kolíznej situácii by vôbec nedošlo. Keďže však znalec zistil aj nesprávny prvok techniky jazdy vodiča zn. N. , súd dospel k záveru, že škodu spôsobili obaja účastníci dopravnej nehody, avšak poškodený v oveľa väčšom rozsahu. Podiel spoluúčasti poškodeného na vzniku škody súd vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania určil na 85%. Súd preto žalovaného zaviazal, aby žalobcovi nahradil poistné plnenie vo výške 15% , čo činí 78,87 EUR . Okrem istiny súd žalovaného zaviazal aj na zaplata úroku z omeškania vo výške o osm percentuálnych bodov vyššie, než bola základná úroková sadzba ECB v čase začiatku omeškania ( § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 ) .

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že rozhodnutie o trovách konania vyhradil na osobitné uznesenie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).