

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16Csp/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202349  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122202349.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36 432 105, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: F. C., nar. X.XX.XXXX, bytom R. X. F. XXXX/XX, K., o zaplatenie 1.000 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.000 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.000 eur od 5. 1. 2021 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19. 04. 2022 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.000 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.000 eur počnúc od 5.1.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 47 918 551 (ďalej len „spoločnosť“) a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovou zmluvu Investor - Novácia, ktorej predmetom bol záväzok spoločnosti vyhladávať pre investora dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou bolo splnomocnenie investora, aby v mene a na účet spoločnosti vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutej pôžičky. Zároveň bola medzi spoločnosťou a žalovaným uzatvorená v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka Zmluva - Dlžník. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok spoločnosti vyhladávať pre žalovaného (dlžníka) investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke - investor. Súčasťou zmluvy bolo splnomocnenie žalovaného pre spoločnosť, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a podľa rámcových zmlúv bola medzi investorom a žalovaným uzatvorená Zmluva o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi zo strany veriteľa a záväzok dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) boli z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Listom zo dňa 4.1.2021 investor pristúpil prostredníctvom splnomocnenca - spoločnosti ZINC EURO k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky z dôvodu neplnenia zmluvných povinností (splácať dohodnuté splátky riadne a včas). Od vyhlásenia okamžitej splatnosti žalovaný nesplnil svoj záväzok ani čiastočne napriek písomnej výzve. Následne spoločnosť ZINC EURO ako postupník a investor ako postupca v súlade s rámcovou zmluvou uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola pohľadávka z predmetnej zmluvy o pôžičke postúpená spoločnosti ZINC EURO. Ďalej spoločnosť ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou spoločnosť postúpila pohľadávku zo zmluvy o pôžičke žalobcovi. Žalobca uplatňuje pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 OZ. Žalovanému pritom bola poskytnutá

pôžička nepodnikateľským spôsobom medzi dvoma fyzickými osobami (tzv. peer to peer). Jedná sa o pôžičku nebankového charakteru, na ktorú sa nevzťahujú ust. § 52 nasl. OZ. Medzi investormi a žalovaným vznikol občianskoprávny vzťah, na základe ktorého mu veritelia ako fyzickej osoby poskytli peňažné prostriedky, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky. Žalobca tiež uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 5.1.2021 do zaplatenia.

3. Okresný súd Trnava o žalobe rozhodol dňa 27.05.2022, pričom vydal platobný rozkaz, č. k. 16Csp/38/2022-45, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 16Csp/38/2022-57 zo dňa 06.09.2022.

4. Okresný súd Trnava v zmysle ust. § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe dňa 7.9.2022. Súd žalovaného vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalovaný sa k žalobe do rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 2.12.2022 v neprítomnosti sporných strán, pričom postupoval podľa § 180 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju účasť neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie pojednávania a právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 22.11.2022 svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.2.2020, Rámcovou zmluvou Investor - Novácia zo dňa 12.2.2016, Rámcová zmluva - Dlžník zo dňa 20.2.2020, Listina - Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), Záväzná žiadosť o pôžičku zo dňa 20.2.2020, Zmluva o pôžičke zo dňa 24.2.2020, Príkaznou zmluvou zo dňa 12.2.2016, Potvrdenie o čerpaní, Splátkový kalendár, Oznámenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, Zmluvou o postúpení pohľadávky (Investor - Zinc Euro), Oznámenie o postúpení pohľadávky, Zmluva o postúpení pohľadávky (Zinc Euro- Žalobca), Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou, Predžalobná výzva, Podací hárok k predžalobnej výzve, ktoré sú žurnalizované na č. l. 5-33). Uvedené listiny boli predložené žalobcom a boli protistrane doručené, pričom obsah listín nebol protistranou spochybný (§ 204 CSP).

8. Na základe vyššie uvedených dôkazov súd zistil vo veci nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro prevádzkuje internetový portál, prostredníctvom ktorého zabezpečuje sprostredkovanie pôžičiek medzi veriteľmi (investormi) a dlžníkmi. Z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvné vzťahy s investormi a to na základe Rámcovej zmluvy Investor - Novácia, ktorej predmetom bol záväzok uvedenej spoločnosti vyhľadávať pre investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou predmetnej zmluvy bolo splnomocnenie investora pre spoločnosť Zinc Euro. Zároveň právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvné vzťahy a zmluvu so žalovaným Rámcová zmluva - Dlžník, ktorej predmetom bolo vyhľadávať pre žalovaného dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou zmluvy bolo aj splnomocnenie žalovaného pre spoločnosť Zinc Euro.

9. Na základe označených zmluvných vzťahov došlo následne k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke medzi investorom s ID kódom XMWQXXLXXXER, ktorý poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 24.02.2020 žalovanému pôžičku vo výške 1.000 € s 0 % p.a., ktorej nesplatená istina je 1.000 €, úrok je 0 € a nesplatená suma celkom je 1.000 €.

10. Žalovanému bola teda poskytnutá pôžička v celkovej sume 1.000,- eur. Žalovaný uvedenú pôžičku nesplácal riadne a včas, pričom sa s plnením dostal do omeškania, preto pristúpil žalobca v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke k vyhláseniu okamžitej splatnosti ku dňu 4.1.2021. Celková nezaplatená suma istiny zo Zmluvy o pôžičke predstavuje 1.000 eur, z ktorej žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti neuhradil žiadnu čiastku.

11. Následne predmetná pohľadávka zo zmluvy o pôžičke bola investorom postúpená na spoločnosť Zinc Euro na základe Rámcovej zmluvy Investor - Inovácia. Následne spoločnosť Zinc Euro postúpila predmetnú pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na základe Rámcovej zmluvy - Dlžník žalobcovi.

12. Žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku v celkovej výške 1.000 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške 1.000 eur a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej sumy istiny od 05.01.2021.

13. Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola v celom rozsahu dôvodná.

21. V prvom rade súd k právnej povahe zmluvy konštatuje, že jedná sa o poskytnutie pôžičky cez internetový portál a nešlo o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Charakter zmluvy definuje vzťah viacerých fyzických osôb, ktoré nemali postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ, pretože nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi investorom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom nepredstavuje spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ. Súd konštatuje, že vzťahy, ktoré medzi účastníkmi v posudzovanej veci vznikli majú povahu tzv. crowdfundingu, kde sa jedná o alternatívny finančný nástroj, ktorý predstavuje formu kolektívneho investovania princípom „peer to peer“. Na pôžičku sa teda nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, pretože sa jedná o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom. Nebolo sporné, že investor okrem zmluvy o pôžičke s dlžníkom uzatvoril rámcovú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu, t.j. so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., s ktorým uzatvoril rámcovú zmluvu aj dlžník. Do úvahy však neprichádza posúdenie týchto zmlúv ako vzájomne závislých spotrebiteľských zmlúv podľa § 52a Občianskeho zákonníka, pretože by muselo ísť o viaceré spotrebiteľské zmluvy uzavreté pri tom istom rokovaní alebo zahrnuté do jednej listiny. Je nepochybné, že zmluvy medzi veriteľom a dlžníkom nie sú spotrebiteľskými zmluvami, nakoľko títo prehlásili v samotnej zmluve o pôžičke, v rámcových zmluvách uzavretých medzi veriteľom a právnym predchodcom žalobcu, a rámcovej zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a dlžníkom, že nie sú podnikateľmi v zmysle § 2 Obchodného zákonníka a veritelia navyše prehlásili, že nie sú veriteľmi podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V spore bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný uzatvoril 1 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 1.000 eur. Žalovaný poskytnutú čiastku nesplácal riadne a včas, preto zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky ku dňu 4.1.2021.

Následne predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu, ktorý v predmetnom spore je vecne aktívne legitimovaný. Žalovaný si neplnil zmluvné povinnosti a sumu pôžičky nesplácal riadne a včas. Po vyhlásení predčasnej splatnosti nezaplatil žalobcovi žiadnu čiastku, čím ostala nezaplatená dlžná suma vo výške 1.000 eur.

23. Žalovaný v predmetnom konaní bol pasívny, nepredložil žiadne skutkové tvrdenia popierajúce nárok žalobcu a ani dôkazy, že predmetné sumy zaplatil, resp. svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas v zmysle uvedených zmlúv. Vzhľadom na uvedené potom súd vychádzal zo skutkových tvrdení predložených žalobcom, ktoré považoval za pravdivé a žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu v celkovej výške 1.000 eur.

24. Nakoľko žalovaný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nesplnil riadne a včas, žalobcovi vznikol nárok požadovať popri zaplatení pohľadávky vo výške 1.000 eur aj úroky z omeškania, nakoľko sa jedná o omeškanie sa s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania počnúc od 05.01.2021, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. žalobcovi patrí nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. úrok vo výške 5 % ročne.

25. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel aj v časti požadovaného príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1.000 eur spolu s za úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 05.01.2021 do zaplatenia.

26. O náhrade trov konania sporných strán súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný procesný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o ktorej výške rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.