

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219112
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti odporcovi: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, o zaplatenie 1149,31 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie sčasti, a to o zaplatenie 901,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.3.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 248,29 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 50,95 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 47,45 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 102,44 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 47,45 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 27.10.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1149,31 eur s úrokom z omeškania vo výške z jednotlivých dlžných súm ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ako i vo výške 9% ročne zo sumy 901,02 eur od 18.3.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že s odporcom uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení zo dňa 12.7.2011 ako i zmluvu o pripojení Magio internet z 12.7.2011, na základe ktorých boli odporcovi poskytnuté služby elektronickej komunikácie, pričom odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka, faktúrami splatnými dňa 17.3.2012, ktorá znela na sumu 901,02 eur, 17.12.2011 na sumu 47,45 eur, 17.1.2012 na sumu 102,44 eur, 17.2.2012 na sumu 47,45 eur a 17.11.2011 na sumu 50,95 eur, ktoré odporca neuhradil, teda spolu vo výške 1149,31 eur. Ďalej uviedol, že pohľadávka pôvodného veriteľa bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky z 24.6.2013. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 68,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur vrátane DPH.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa napriek riadne doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

V písomnom podaní z 27.3.2015 vzal navrhovateľ podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie 901,02 eur s prísl. späť, vo zvyšnej časti na podanom návrhu trval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tun. súdu 16C 70/2015, a to faktúrami z č.l. 5-10 spisu, zmluvou o poskytnutí služby Magio sat z 12.7.2011, odovzdávacím protokolom z 15.7.2011, zmluvou o pripojení Magio internet z 25.7.2011, odovzdávacím protokolom Magio sat z 8.11.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení Magio internet z 25.7.2011 mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava s odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom, a to v zmysle § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Magio internet, pričom účastník, teda odporca sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet podľa platnej Tarify ST. V zmluve sa dohodla doba viazanosti 24 mesiacov, program služby Magio internet Turbo 2 Solo a doplnková služba Magio internet Security podľa podmienok CV 11636/2011 na tri mesiace zadarmo na skúšku. Spôsob platby sa dohodol v hotovosti, fakturačné obdobie jednomesačné, zasielanie papierovej faktúry poštou.

Zo zmluvy o pripojení z 12.7.2011 mal súd preukázané, že v uvedený deň pôvodný poskytovateľ Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom ako nepodnikateľom zmluvu o poskytovaní služby Magio sat, v ktorej sa uvedená spoločnosť zaviazala odporcovi zriadiť a poskytovať služby Magio sat a odporca sa zaviazal platiť uvedenému veriteľovi za zriadenie a poskytovanie služby Magio sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio sat a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o poskytovaní služby Magio sat. V zmluve sa dohodol program služieb Magio sat Klasik, 3 mesiace platba 0,- eur, následne 23 mesiacov platba 12,98 eur, prémiový balíček HBO + cinemax 2 mesiace zadarmo, potom podľa Tarify, doba viazanosti 26 mesiacov, pričom účastníci si zároveň dohodli aktiváciu a prenájom 2 x Magio Box bez HDD za dohodnutú cenu aktivácie 24,98 eur a nájomné 3,98 eur mesačne. Dňa 8.11.2011 odporca podpísal odovzdávací protokol Magio sat, kedy bola odstránená porucha služby.

Z faktúry z 3.11.2011 mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou si pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. vyfakturoval voči odporcovi cenu za internet a magio a ostatné služby spolu vo výške 50,95 eur, ktorá bola splatná 17.11.2011, faktúrou z 3.12.2011 cenu za poskytnuté služby, pravidelné poplatky, prenájom magio box spolu vo výške 47,45 eur, ktorá bola splatná 17.12.2011, vo faktúre z 31.12.2011 cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 102,44 eur, ktorá bola splatná 17.1.2012, vo faktúre z 3.2.2012 cenu za poskytnuté služby vo výške 47,45 eur, ktorá bola splatná 17.2.2012, vo faktúre z 29.2.2012 zmluvné pokuty spolu vo výške 901,02 eur, ktorá faktúra bola splatná 17.3.2012.

Podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to § 43 ods. 1 zmluvou o pripojení sa podnik (navrhovateľ) zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Práva a povinnosti z tejto zmluvy sú bližšie upravené v ustanovení § 42.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky z 24.6.2013, uzavrela dňa 12.7.2011 zmluvu o poskytovaní služby Magio sat, v súvislosti s ktorou zmluvou odporca podpísal aj odovzdávací protokol Magio sat dňa 15.7.2011 a zmluvu o pripojení Magio internet z 25.7.2011. V zmysle uvedených zmlúv sa uvedená spoločnosť zaviazala odporcovi poskytovať verejné

elektronické komunikačné služby Magio internet a služby Magio sat a odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby podľa platnej tarify. Z vyššie uvedených vystavených faktúr vyplýva, že odporca neuhradil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a keďže sa k tomu zmluvne zaviazal, súd podanému návrhu o zaplatenie 248,29 eur ako opodstatnenému v zmysle citovaných zákonných a zmluvných ustanovení vyhovel.

Keďže uvedené faktúry odporca nezaplatil v celom rozsahu v lehotách splatnosti stanovených v uvedených faktúrach, súd podanému návrhu vyhovel i v časti uplatnených úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal podaný návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s prísl. späť, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania účastníkov v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v platnom znení a navrhovateľovi, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania, tieto nepriznal z dôvodu, že navrhovateľ sa domáhal pôvodne zaplatenia 1149,31 eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 248,29 eur, čo predstavuje 21,60 % úspech a 78,40 % neúspech, z čoho vyplýva, že navrhovateľ bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.