

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Er/2736/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108235273
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7108235273.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: EXEDRA s. r. o., P. Pázmaňa 49/3, Šaľa, IČO: 36 228 001, zast.: POLAKOVIČ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Vysoká 19, IČO: 47 233 559, proti povinnému: M. J., F.. XX. X. XXXX, R. XXX/XX, P., o vymoženie uloženej povinnosti XX XXX,XX eur s príslušenstvom, zmenkovej odmeny XX,XX eur, trov predchádzajúceho konania X XXX,XX eur a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ivan Nestor, Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, pod sp. zn. EX XXXX/XXXX, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č. k. X W.-XX zo dňa 28.11.2007, doručil dňa 15.12.2008 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému.

2. Okresný súd Košice I poverením č. XXXX XXXXXX * zo dňa 31.12.2008 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára. Uznesením zo dňa 2.9.2013, č. k. XXEr/XXXX/XXXX-XX, tunajší súd rozhodol o zmene súdneho exekútora na návrh oprávneného a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, Haburská 49/A, 821 01 Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2014.

3. Dňa 22.1.2016 predložil oprávnený doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v ktorom uviedol rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a zároveň predložil fotokópiu Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, Dohodu o vydaní a vyplnení biankozmenky a zmenku. Oprávnený uviedol, že povinný uzatvoril dňa 5.9.2005 so spoločnosťou Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. IČO: 31 335 004 úverovú zmluvu. Za účelom zabezpečenia záväzkov z tejto zmluvy povinný v deň uzatvorenia zmluvy vystavil vlastnú biankozmenku, čím sa zaviazal na rad banky zaplatiť zmenkovú pohľadávku určenú v súlade s dohodou o vyplňovacom práve k biankozmenke. Zmenka bola indosovaná na oprávneného, v prospech ktorého bol vydaný zmenkový platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní. Preto žiadal, aby súd pokračoval v exekučnom konaní.

4. Súd preskúmal Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere číslo XXXXXXXX X XX (ďalej len „Zmluva“), ktorú dňa 5.9.2005 uzavrel povinný ako stavebný sporiteľ/dlžník s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s.. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru č. XXXXXXXX X XX vo výške 500 XXX,- Sk (XX XXX,XX eur) a po dodržaní podmienok sa tento medziúver zmenil na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 300 XXX,- Sk (X XXX,XX eur). Dlžník sa zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % p.a. pravidelnými

mesačnými splátkami vo výške X XXX,- Sk (XXX,XX eur), pričom splátka bola splatná prvého každého mesiaca a musela byť uhradená veriteľovi do 15. dňa každého mesiaca. Podľa článku IV. Podmienky vyplatenia bod 2. Zmluvy: zároveň sa musia predložiť nasledovné doklady, resp. splniť nasledovné podmienky: notárska zápisnica ako exekučný titul spísaná dlžníkom, spoludlžníkom a záložcom, s tým, že sa musí vzťahovať na všetok ich majetok, t.j. hnutelný aj nehnuteľný (základom pre vyrubenie poplatku za spísanie notárskej zápisnice je rozdiel medzi cieľovou sumou a nasporenou sumou, t.j. suma XXX XXX,- Sk) alebo dlžníkom ako výstavcom biankozmenky vystavená a podpísaná biankozmenka, podpísaná spoludlžníkom ako zmenkovým ručiteľom a záložcom ako zmenkovým ručiteľom a podpísaná Dohoda o vydaní a vyplnení biankozmenky s úradne overenými podpismi vystaviteľa biankozmenky a zmenkovými ručiteľmi. V rovnaký deň, t.j. dňa 5.9.2005 povinný uzavrel s právnym predchodcom oprávneného (Prvá stavebná sporiteľňa a.s.) Dohodu o vydaní a vyplnení biankozmenky zmenka č. XXXXXXXX X XX/XXXXXXXXX. Zo zmenky súd zistil, že táto bola vystavená povinným dňa 5.9.2005. Na zmenke je vpísaná suma 607 XXX,- Sk so splatnosťou dňa 26.2.2007. Z rubopisu zmenky súd zistil, že dňa 3.5.2007 došlo k indosovaniu zmenky z remitenta Prvej stavebnej sporiteľne a.s. na rad nového majiteľa zmenky spoločnosti EXEDRA s.r.o., ktorý si svoju pohľadávku uplatnil na Okresnom súde Bratislava V, ktorý dňa 28.11.2007 vydal zmenkový platobný rozkaz č. XZm/XXX/XXXX-XX.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 z. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného priadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

8. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného priadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

9. Podľa § 243f ods. 2 Exekučného priadku, na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

10. Podľa § 243f ods. 3 Exekučného priadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

11. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného priadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

12. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného priadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

13. Podľa § 243f ods. 6 Exekučného priadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

14. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného priadku, súd exekúciu zastaví, rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo

zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

15. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

16. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

17. Súd šetrením zistil, že v exekučnom konaní sa vymáha plnenie na základe zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č. k. X W. XXX/XXXX-XX zo dňa 28.11.2007, vydaného na podklade zmenky. Oprávnený mal povinnosť v zmysle ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 23.12.2015 v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona, a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v určenej lehote doplniť návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený v zákonom stanovenej lehote doplnil návrh na vykonanie exekúcie, z ktorého vyplýva, že zmenkový platobný rozkaz bol vydaný príslušným súdom na základe oprávneným predloženou zmenkou, ktorú vystavil povinný v prospech oprávneného (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. - pôvodný oprávnený). Splnenie tejto zákonnej povinnosti oprávneným nemá za následok automatické pokračovanie v exekúcii. Na základe dôkazov predložených oprávneným súd dospel k záveru, že v predmetnom exekučnom konaní, v ktorom sa uplatňuje nárok zo zmenky, vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, pričom nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

18. Súd predmetnú Zmluvu preskúmal a zistil, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) účinný v čase uzavretia zmluvy medzi oprávneným a povinnými (t.j. dňa 5.9.2005), sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

21. Podľa § 2 písm. b) cit. zákona, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

23. Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona, je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

25. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

26. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. V zmysle Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských úveroch, z článku 3 vyplýva, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. 1. 2008, je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Právny predchodca oprávneného poskytol povinnému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Vyššie uvedenú zmluvu o úvere uzatvoril dodávateľ - predchodca oprávneného ako právnická osoba, pričom pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti so spotrebiteľom - povinným ako fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ust. § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka), resp. oprávnený takéto konanie povinného dostatočne nepreukázal. Povinný je fyzickou osobou, pričom z posudzovanej úverovej zmluvy nevyplýva, že by bol povinnému poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Úverová zmluva preto spĺňa predpoklady týkajúce sa predmetu zmluvy a vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa a bezpochyby má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvu odpltnú, zmluvu o úvere upravenú v ôsmej časti Občianskeho zákonníka.

34. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Exekučným titulom je zmenkový platobný rozkaz. V doplnení návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený nepreukázal, že v danej veci sa nejedná o vymáhanie nároku, ktorý by vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. K doplneniu návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený nepripojil dôkazy, ktoré by túto skutočnosť osvedčili. Pripojil Zmluvu, z ktorej súd zistil, že povinný nebral úver na výkon podnikateľskej činnosti ani nevystupoval vo vzťahu k veriteľovi ako podnikateľ v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Uvedené je zrejme z toho, že v exekučnom titule, ani návrhu na vykonanie exekúcie nie je uvedená táto skutočnosť, resp. identifikačné číslo povinného ako podnikateľa. Povinný je v Zmluve označený rodným číslom a dátumom narodenia a z účelu Zmluvy nevyplýva, že by poskytnuté finančné prostriedky využíval na podnikanie respektíve inú obchodnú činnosť, účel bol viazaný na financovanie bytových potrieb zvolenou formou na území SR. Za použitia interpretačného pravidla v § 54 Občianskeho zákonníka je namieste pri pochybnostiach o obsahu zmlúv uprednostniť výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, čím je potrebné dospieť k záveru, že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon podnikania úverového dlžníka ťaží toho, kto tvrdí takúto výnimku, teda oprávneného.

35. Súd má za to, že v danom prípade právny predchodca oprávneného poskytol povinnému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý oprávneným túto charakteristiku spĺňa. Keď súd ustálil, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský zmluvný vzťah, ďalej skúmal, či v rozhodnutí, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom."

36. Po preskúmaní Zmluvy má súd za to, že súčasťou Zmluvy boli dojednania, ktoré povinný nemohol ovplyvniť, ak by s nimi nesúhlasil, t.j. nevyjadril súhlas podpisom na zmluve, nebol by poskytnutý požadovaný úver. Konkrétne povinnosť „predložiť notársku zápisnicu ako exekučný titul spísaný dlžníkom a spoludlžníkom, s tým, že sa musí vzťahovať na všetok ich majetok, t.j. hnutelný aj nehnuteľný, alebo dlžníkom ako výstavcom biankozmenky vystavenú a podpísanú biankozmenku, podpísanú spoludlžníkom ako zmenkovým ručiteľom a podpísanú Dohodu o vydaní a vyplnení biankozmenky s úradne overenými podpismi vystaviteľa biankozmenky a zmenkovými ručiteľmi“ sa súdu javí ako neprijateľná zmluvná podmienka, nakoľko predmetný text je priamo zakomponovaný v Zmluve bez možnosti individuálneho dojednania a bez ich akceptácie by nedošlo k poskytnutiu úveru. Dohoda o vydaní a vyplnení biankozmenky zmenka č. XXXXXXXX X XX/XXXXXXXXX je síce uzavretá na samostatnom dokumente, ale z dátumu jej uzavretia 5.9.2005 je zrejmé, že bola vyplnená automaticky spolu so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere.

37. Spotrebiteľské právo v čase vystavenia zmenky v zásade nevyučovalo možnosť prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, ktorá úprava bola obsiahnutá v § 4 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z.z. v zmysle ktorého ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

38. Podľa čl. I § 11 ods. 1 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej „ZZŠ“), každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

39. Podľa čl. I § 11 ods. 2 ZZŠ, ak pojal vystaviteľ do zmenky slová „nie na rad“ alebo inú doložku rovnakého významu, možno previesť zmenku len vo forme a s účinkami obyčajného postúpenia (cesie).

40. Podľa čl. I § 17 ZZŠ, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

41. Z citovaných ustanovení čl. I § 11 ZZŠ vyplýva, že zo zákona je každá zmenka prevoditeľná indosamentom, pokiaľ v nej výslovne nie je uvedený text „nie na rad“. Aj keď teda účastníci pri uzatváraní dohody o použití zmenky - zmenkovej zmluvy, prevoditeľnosť zmenky indosamentom nedohodnú, nastáva zo zákona. V zmysle citovaných ustanovení čl. I § 17 ZZŠ má potom indosament zmenky tie účinky, že žalovaný zo zmenky, v tomto prípade spotrebiteľ - povinný, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Indosamentom zmenky sa tak spotrebiteľ ako zmenkový dlžník dostáva do situácie, že sa nemôže dovolávať zákonnej ochrany svojich práv ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom vzťahu (napríklad poukazom na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktoré sa mohli premietnuť do zmenkovej sumy a podobne), iba žeby preukázal, že majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní konal vedome na jeho škodu, čo môže byť veľmi ťažké, prakticky nemožné.

42. Zákon však súčasne umožňuje, aby účastníci v zmenkovej zmluve, prevoditeľnosť zmenky indosamentom vylúčili (§ 11 ods. 2 ZZŠ), čo by malo za následok, že spotrebiteľ ako zmenkový dlžník bude mať v prípade prevodu zmenky zachované námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom zmenky. Ustanovenie § 11 ods. 2 ZZŠ, umožňujúce vylúčiť prevoditeľnosť indosamentom, tak predstavuje práve také ustanovenie, ktoré je na prospech spotrebiteľa a v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa preto v prípade zmenky, vychádzajúcej zo spotrebiteľského vzťahu a vystavenej spotrebiteľom, musí ako spotrebiteľovi prospešnejšie použiť vždy.

Porušenie tohto zákonného príkazu zakladá rozpor zmenkovej zmluvy so zákonom, a tým jej neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

43. Nevylúčenie prevoditeľnosti zmenky, ktorá sa týka spotrebiteľského vzťahu, a z ktorej je zmenkovým dlžníkom spotrebiteľ, indosamentom podľa § 11 ods. 2 ZZŠ je porušením povinnosti použiť v spotrebiteľskom vzťahu vždy takú právnu úpravu, ktorá je na prospech spotrebiteľa (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), čo zakladá neplatnosť zmenkovej zmluvy (kauzy zmenky) podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom.

44. Princiálne rovnaký právny záver vyplýva aj z rozsudku Vrchného soudu v Prahe, sp. zn. 9 Cmo122/2013 zo dňa 29.04.2013 (Právní rozhledy 13-14/2013, str. 508, tiež www.beck-online.cz), na závery ktorého odkazuje aj Ústavný súd Českej republiky vo svojom náleze, sp. zn. IV. 457/2010 zo dňa 18.07.2013 (www.nalus.usoud.cz), v ktorom sa zaoberal problematikou indosovaných zmienek v spotrebiteľských vzťahoch.

45. Keďže mal súd za preukázané, že v danom prípade došlo k indosácii zmenky v neprospech povinného, súd má za to, že zmenkové dojednanie (kauza zmenky) bola dojednaná v rozpore so zákonom (§ 52 ods.2 Občianskeho zákonníka), a je preto neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka).

46. Vzhľadom na uvedené, tak nie je potrebné viac sa zaoberať otázkami parametrov úveru, ktorý predložená zmenka zabezpečovala, ani povahou dohody o vyplňovacom práve ako neprijateľnej zmluvnej podmienke. Uplatnený nárok nemal byť právnomu predchodcovi oprávnenému (v pôvodnom konaní navrhovateľovi) priznaný už len preto, že vychádza zo zmenky vystavenej spotrebiteľom bez toho, aby bola pri dohode o použití zmenky, teda pri uzatváraní zmenkovej zmluvy vylúčená prevoditeľnosť tejto zmenky indosamentom (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č.k. 19Co 859/2014).

47. Konanie o zmenkovom platobnom rozkaze je skrátene konanie, v ktorom sa vychádzalo striktne zo zmenky ako abstraktného listinného cenného papiera. Ak je teda zrejmé, že popri návrhu sú splnené všetky ostatné procesné podmienky a že predloženie zmenky nevzbudzuje nijakú pochybnosť o dôvodnosti nároku, zmenkový súd vydá zmenkový platobný rozkaz. Zmenkový súd teda zo zákona nebol povinný skúmať obsah dohody o vyplnení zmenky a teda neprihliadal ani na ustanovenia o spotrebiteľskom práve. Z uvedených dôvodov keď súd vyhodnotil zmenkové dojednanie (kauzu zmenky) ako dojednanú v rozpore so zákonom (§ 52 ods.2 Občianskeho zákonníka), nakoľko je neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka), a keďže na túto skutočnosť nebolo prihliadnuté v konaní o zmenkovom platobnom rozkaze, súd exekúciu podľa § 57 ods.1 písm. m) Exekučného poriadku zastavil.

48. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

49. S poukazom na znenie ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, je súd povinný pri zastavení exekúcie rozhodnúť aj o trovách exekúcie. O trovách exekúcie preto rozhodne súd samostatným uznesením po tom, ako súdny exekútor predloží súdu vyúčtovanie trov exekúcie, a taktiež svoj exekučný spis.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) C. s. p.)

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.