

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 6P/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201898  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201898.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, D. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L., U., E.. M. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Okresnému súdu Ružomberok 07.04.2015 sa matka maloletej domáhala voči otcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bolo jeho stretávanie s maloletou upravené na každú párnú sobotu v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod. za jej prítomnosti na verejnom priestranstve v Ružomberku. Poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/50/2014-27 zo dňa 14.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.09.2014, bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletou, a to každý párný víkend od piatku 16:00 hod. do nedele 18:00 hod., ako aj počas jarných prázdnin, Vianoc, Veľkonočných sviatkov, štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja. Na zdôvodnenie svojho návrhu uviedla, že po poslednom návrate z pobytu u otca, maloletá po jej otázke ako sa mala a čo robila, si stiahla nohavice a ukázala jej ako ju otec chytal za intímne miesta, keď predtým o tom len rozprávala. Ďalej maloletá uviedla, že sa ocka bojí. Maloletá o tomto rozprávala a ukazovala to aj jej sestre a mame. Z uvedených dôvodov dňa 07.04.2015 podala na otca trestné oznámenie.

Súd sa oboznámil so zápisnicou napísanou na Okresnej prokuratúre Ružomberok dňa 07.04.2015 vo veci trestného oznámenia matky na otca maloletej, v ktorom popísala podrobne hore uvádzané skutočnosti a poukázala aj na lekárske správy detského psychiatra L.. L. M., zo dňa 24.02.2015 a 23.03.2015, s ktorými sa súd taktiež oboznámil, z ktorých však matkou uvádzané skutočnosti nevyplývajú.

Súd sa ďalej oboznámil so zápisnicou o vylúčení otca zo dňa 08.04.2015, uskutočneného vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Ružomberku, pri ktorom tento jednoznačne poprel matkou uvádzané skutočnosti. Mal za to, že matka maloletej chce dosiahnuť, aby dcéru nenavštevoval, a aby si k nemu nevybudovala žiadny vzťah s tým, že maloletá nemá žiadny dôvod, aby sa ho bála.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení súd uvádza, že zmyslom inštitútu predbežného opatrenia je provizórna úprava pomerov, ktorá nepredikuje konečné rozhodnutie vo veci, čo vedie (aj) k požiadavke minimalizácie jeho zásahov a dôsledkov do postavenia dotknutých osôb. Vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti, špeciálna úprava vyžaduje pre účely nariadenia predbežného opatrenia preukázanie potreby navrhovanej dočasnej úpravy pomerov, na rozdiel od odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v iných konaniach. Podstatné okolnosti významné pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť aspoň osvedčené, na rozdiel od požadovanej miery dôkaznej situácie v konečnom rozhodnutí to jest, že vzhľadom na okolnosti prípadu sa javia ako pravdepodobné. Keďže súd rozhoduje v relatívne v krátkej zákonnej lehote, na vlastné dokazovanie tak, ako sa uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej nemá dostatok času. Preto vychádza zo samotného návrhu, zo skutočností v ňom uvedených, z listinných a iných dôkazov, ktoré boli k nemu pripojené, z ktorých už ako bolo uvedené, musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z listinných dôkazov predložených matkou, to jest, záznamov z psychiatrickej ambulancie L.. L. M. však nevyplývajú. Podľa nich matka uvedeného psychiatra na údajné nevhodné správanie otca k maloletej, ktoré by malo zakladať až podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona ani neupozornila napriek tomu, že už o ňom mala vedieť. Matkou uvádzané skutočnosti nevyplývajú ani z výsluchu otca maloletej pred vyšetrovateľom, keďže ich jednoznačne poprel. Vychádzajúc z uvedeného mal súd potom za to, že rozhodujúce skutočnosti, ktoré zakladajú nariadenie predbežného opatrenia neboli ani len osvedčené a zostali len v pozícii ničím nepodložených tvrdení, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd súčasne poukazuje na to, že rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej (návrh však doposiaľ podaný nebol), to jest prípadný úspech resp. neúspech v konaní o merite veci, ktorý bude výlučne závislý od vykonania riadneho dokazovania, v rámci ktorého budú preskúmané všetky doteraz účastníkmi uvádzané skutočnosti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).