

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205923
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814205923.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej U. M., O.. XX. XX. XXXX, V. E., E. XX, v konaní o zaplatenie 1.149,77 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 258,77 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy za čas od 05. 02. 2013 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4018204 zo dňa 25. 11. 2010, v čl. 3 pod bodom 3.7, v znení: " Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku, po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2,2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/", je neprijateľná.

Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4530204 zo dňa 10. 10. 2011, v čl. 3. pod bodom 3.7, v znení totožnom ako vo výroku odsek 2, je neprijateľná.

Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5919110 zo dňa 17. 10. 2011, v čl. 3, pod bodom 3.7, v znení totožnom ako vo výroku odsek 2, je neprijateľná.

Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2109068 zo dňa 17. 10. 2011, v čl. 3, pod bodom 3.7, v znení totožnom ako vo výroku odsek 2, je neprijateľná.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.149,77 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05. 02. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A4018204, A2109068, A4530204 a A5919110, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv, žalobca vypožičal žalovanej 4 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX R. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 258,77 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od júla 2012 do septembra 2012.

Žalobca v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 891,- Eur, s poukazom na to, že v inom súdnom konaní, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo ustanovenie dodatku týkajúce sa zmluvnej pokuty označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa takejto podmienky. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatkov vedomá, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie sú jej predávané za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody žalobcovi (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov/telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil.

Uplatnenú škodu vo výške 221,- Eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 39,- Eur za mobilný telefón typu Sony Ericsson XPERIA X10 a predajnou cenou uvedeného mobilného telefónu vo výške 260,- Eur. Škodu vo výške 71,50 Eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 73,50 Eur za mobilný telefón typu Sony Ericsson XPERIA X8 a predajnou cenou uvedeného mobilného telefónu vo výške 145,- Eur. Škodu vo výške 50,- Eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 1,- Eur za mobilný telefón typu Zio Lupus L1 a predajnou cenou uvedeného mobilného telefónu vo výške 51,- Eur. Škodu vo výške 548,50 Eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 0,50 Eur za telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB a predajnou cenou uvedeného mobilného zariadenia vo výške 549,- Eur.

Žalobca súčasne uviedol za predpokladu, že súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodného osobitného zreteľa, bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, by na základe voľnej úvahy výšku škody znížil.

Žalobca vzhľadom na omeškanie žalovanej, zaslal žalovanej upomienku dňa 21. 01. 2013, na ktorú žalovaná reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 128,- Eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 1.149,77 Eur za čas od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05. 02. 2013 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu, s poukazom na predložené listinné dôkazy. Žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaná potvrdila, že uzavrela zmluvy so žalobcom, pretože už v minulosti so žalobcom mala uzavreté zmluvy a mala s ním dobré skúsenosti. Zmluvy uzatvárala na svoje meno, avšak boli určené pre používanie synov, ktorí prvý rok riadne splácali poskytované služby, v ďalšom roku sa dostali do určitých problémov, pretože sa dostali do väzby a boli im odňaté telefóny. Žalovaná nemala prehľad, či niekto užíva alebo užíval mobilné telefóny, napriek tomu, že synovia boli prepustení z väzby a telefóny im neboli dodnes vrátené. To boli dôvody, prečo sa prestalo s úhradami. Žalovaná nesúhlasila so zaplatením

náhrady škody, pretože nebola poučená o tom, že nejakú škodu bude možné vymáhať. S Dodatkami sa neoboznamovala z dôvodu, že nevedela prečítať písmená, ktorými boli Dodatky písané. Vzhľadom k tomu ani nevedela čo sa v Dodatkoch nachádza. V čase uzatvárania zmlúv, prišla so synmi, tí si vybrali telefóny a následne boli žalovanej predložené zmluvy na podpísanie. Nebola poučovaná o žiadnej zmluvnej pokute, či náhrade škody, preto nepoznala dôvody pre ktoré by tak mala urobiť. Do doručenia žaloby, nebola informovaná o tom, za aké obdobie neboli zaplatené služby. Súhlasila, že je ochotná zaplatiť napriek tejto situácii dlžnú sumu, ktorá súvisí s poskytnutím služieb, avšak nie s náhradou škody a so zmluvnou pokutou. Rovnako súhlasila aj so zaplatením zákonného úroku z dlžnej sumy, ktorú uznávala. Aj so splácaním uznanej časti nároku bude mať zjavný problém, pretože je nezamestnaná, v súčasnosti poberá sociálnu dávku vo výške 63,- Eur mesačne, jej manžel je dôchodca s výškou dôchodku 425,- Eur.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4018204 zo dňa 21. 11. 2008 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Paušál Deň, v tom čase typ zariadenia: Nokia 3120 classic.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A4018204 zo dňa 25. 11. 2010 bol žalovanej odpredaný mobilný telefón značky Sony Ericsson XPERIA X10 mini za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 39,- Eur. Z Dodatku tiež vyplynulo, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy sa predáva za 260,- Eur. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov od uzavretia Dodatku.

Súčasťou podmienok Dodatkov uzavretých k Zmluvám č. A4018204, A2109068 a A4530204 bola aj zmluvná pokuta upravená v čl. 2 bod 2.5 v znení „V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 221,- Eur (v prípade Dodatku k zmluve č. A4018204), vo výške 620,- Eur (v prípade Dodatku k zmluve A2109068), vo výške 50,- Eur (v prípade Dodatku k zmluve č. A4530204). Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámečku označenom číslom 5/ a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi / uvedenú v bode 1.2 v rámečku označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“.

Podľa čl. 3 bodu 3.7 uvedeného Dodatku vyplynulo, že „účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/“.

Zo Zmluvy o pripojení č. A2109068 zo dňa 01. 12. 2005 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Paušál 499 Sk, v tom čase typ zariadenia: Nokia 6020.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A2109068 zo dňa 17. 10. 2011 bol žalovanej odpredaný mobilný telefón značky Sony Ericsson XPERIA X8 za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 53,50 Eur. Z Dodatku tiež vyplynulo, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy sa predáva za 145,- Eur. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov od uzavretia Dodatku.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4530204 zo dňa 20. 08. 2009 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Majster Paušál za 1 euro, bez poskytnutia telefónu.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A4530204 zo dňa 10. 10. 2011 bol žalovanej odpredaný mobilný telefón značky Zio Lupus L1 za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 1,- Eur. Z Dodatku tiež vyplynulo, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy sa predáva za 51,- Eur. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov od uzavretia Dodatku.

Zo Zmluvy o pripojení č. A5919110 zo dňa 17. 10. 2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Paušál Tablet, typ zariadenia: Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A5919110 zo dňa 17. 10. 2011 bolo žalovanej odpredané horeuvedené zariadenie za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 0,50 Eur. Z Dodatku tiež vyplynulo, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy sa predáva za 549,- Eur. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov od uzavretia Dodatku.

Aj v prípade zmluvnej podmienky, ktorá je upravená v Dodatkoch k vyššie uvedeným zmluvám, v čl. 3 bod 3.7, je vo všetkých pripojených Dodatkoch znenie uvedeného bodu totožné.

V pokuse o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 žalobca vyčíslil dlh žalovanej za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 1.380,- Eur, vrátane zmluvnej pokuty/náhrady škody. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie, najneskôr do 04. 02. 2013.

Žalobca vyfakturoval faktúry za mesačné poplatky žalovanej na t. č.: XXXXXXXXXXXX:

- f. č. 2161687754 zo dňa 01. 08. 2012, splatnej 15. 08. 2012 na sumu 60,18 Eur za obdobie od 27. 07. 2012 do 26. 08. 2012,

- f. č. 2165156793 zo dňa 01. 09. 2012, splatnej 15. 09. 2012 na sumu 58,01 Eur za obdobie od 27. 08. 2012 do 26. 09. 2012,

- f. č. 2168669851 zo dňa 01. 10. 2012, splatnej 15. 10. 2012 na sumu 42,17 Eur za obdobie od 27. 09. 2012 do 26. 10. 2012.

Žalobca vyfakturoval za mesačné poplatky žalovanému na t. č.: XXXXXXXXXXXX:

- f. č. 2161792935 zo dňa 01. 08. 2012, splatnej 15. 08. 2012 na sumu 4,94 Eur za obdobie od 27. 07. 2012 do 26. 08. 2012,

- f. č. 2168773591 zo dňa 01. 10. 2012, splatnej 15. 10. 2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 27. 09. 2012 do 26. 10. 2012.

Žalobca vyfakturoval za mesačné poplatky žalovanému na t. č.: XXXXXXXXXXXX:

- f. č. 2161683634 zo dňa 01. 08. 2012, splatnej 15. 08. 2012 na sumu 64,84 Eur za obdobie od 27. 07. 2012 do 26. 08. 2012,

- f. č. 2165153550 zo dňa 01. 09. 2012, splatnej 15. 09. 2012 na sumu 70,57 Eur za obdobie od 27. 08. 2012 do 26. 09. 2012,

- f. č. 2168665363 zo dňa 01. 10. 2012, splatnej 15. 10. 2012 na sumu 6,74 Eur za obdobie od 27. 09. 2012 do 26. 10. 2012.

Žalobca vyfakturoval za mesačné poplatky žalovanému na t. č.: XXXXXXXXXXXX:

- f. č. 2161687313 zo dňa 01. 08. 2012, splatnej 15. 08. 2012 na sumu 35,06 Eur za obdobie od 27. 07. 2012 do 26. 08. 2012,

- f. č. 2165156726 zo dňa 01. 09. 2012, splatnej 15. 09. 2012 na sumu 34,97 Eur za obdobie od 27. 08. 2012 do 26. 09. 2012,

- f. č. 2168669286 zo dňa 01. 10. 2012, splatnej 15. 10. 2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 27. 09. 2012 do 26. 10. 2012.

F. č. 2165223681 zo dňa 01. 09. 2012, splatnej 15. 09. 2012 na sumu 1,- Eur žalobca vyfakturoval žalovanej mesačné poplatky a poistenie faktúr.

F. č. 2161753419 zo dňa 01. 08. 2012, splatnej 15. 08. 2012 na sumu 2,33 Eur žalobca vyfakturoval žalovanej upomienku, mesačné poplatky a poistenie faktúr.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a), Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia Dodátok, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ods. 4 písm. a.) b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ- nepodnikateľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvy o pripojení vrátane Dodatkov k týmto zmluvám o pripojení zo dňa 10. 10. 2011, 17. 10. 2011 a dňa 25. 11. 2010. Žalovaná porušila dohodnuté podmienky, pretože nezaplatila faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretej Zmluvy a Dodatku, pričom tieto služby riadne využívala. Žalovaná v súlade s vyššie citovaným ustanovením Zákona č. 610/2003 Z. z., bola povinná vykonať úhrady za poskytované služby žalobcom vo výške 258,77 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 04. 02. 2013, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 05. 02. 2013. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

Je nepochybné, že v zmysle Dodatkov k zmluvám o pripojení č. A4018204, A2109068 a A4530204, boli v každom Dodatku dojednané zmluvné pokuty v sumách vyššie uvedených, a to za poskytnutie mobilných telefónov. Spôsob dojednania zmluvnej pokuty nasvedčoval tomu, že táto pokuta mala byť použitá v prípade porušenia povinností obsiahnutých v Dodatkoch, pričom zmluvná pokuta sa prelínala v týchto prípadoch z hľadiska dôvodov pre použitie zmluvnej pokuty, aj so zaplatením náhrady škody. Aj zmluvná pokuta aj náhrada škody boli stanovené tak, že predstavovali rozdiel medzi zľavnenou akciovou cenou a maloobchodnou cenou konkrétneho mobilného telefónu. V prípade tabletu poskytnutého v súvislosti s uzavretím zmluvy č. A5919110 nebola dojednaná zmluvná pokuta, bola však do Dodatku zahrnutá tiež zmluvná podmienka, ktorá upravovala náhradu škody podľa čl. 3 bod 3.7. Táto podmienka mala byť použitá práve v súvislosti s nedodržaním záväzku uvedených v čl. 2 bodu 2.2, 2.3 alebo 2.4 jednotlivých Dodatkov.

Aj v súvislosti s uplatnenou náhradou škody, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z ustanovení Občianskeho zákonníka, umožňujúcich preskúmať spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatkov k zmluvám o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Už zo samotnej žaloby je zrejmé, že žalobca si bol vedomý povinnosti zdržať sa používania neprijateľnej podmienky z uplatňovania práv zo zmluvnej pokuty, ktorá už bola určená právoplatne iným súdom. Aj v takom prípade súd podrobuje súdnej kontrole prijateľnosť zmluvných podmienok, nakoľko nie je jednotná databáza vyhlásených neprijateľných podmienok. V súvislosti s tým, že v Dodatkoch k zmluvám o pripojení sa úprava zmluvnej pokuty a náhrady škody prelína jednak textovo a jednak výškou zmluvnej pokuty, je namieste s poukazom na text dodatku v čl. 2 bod 2.5. a v čl. 3. bod 3.7, preskúmanie, či Dodatky, prípadne Zmluvy, neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je vo vzťahu k dodávateľovi v neporovnateľne slabšej pozícii, z hľadiska skúseností a informovanosti a možnosti vyjednávania o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy. Zmena štandardných vopred predformulovaných zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna, pretože dodávateľ služby rozhodne nezmení text, ktorý je určený pre široký okruh spotrebiteľov a je sformulovaný tak, aby to sledovalo finančný záujem dodávateľa. Z tohto pohľadu je teda rovnosť vo vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa len formálna. Bez znevažovania schopnosti spotrebiteľa posúdiť zmluvné podmienky je nesporné, že v podobe ako sú sformulované zmluvné podmienky a predložené spotrebiteľovi, je skutočne málo pravdepodobné, že by sa spotrebiteľ vzhľadom na ich rozsiahlosť, použitú právnu terminológiu, vedel s nimi náležite oboznámiť, zvlášť pokiaľ samotné minimalizované písmo to výrazne

sťažuje, až znemožňuje. Pri podpise zmluvy/dodatku nevie spotrebiteľ posúdiť, či už bola niektorá zo zmluvných podmienok vyhlásená za neprijateľnú, aby sa vyhol uzavretiu zmluvy obsahujúcej neprijateľnú podmienku. Z toho dôvodu má jedinou možnosť výberu, a to zmluvu podpísať, alebo nie, čo má za následok neposkytnutie služby.

V danom prípade žalobca zabezpečoval zmluvnou pokutou poskytnutie mobilných telefónov za akciovú cenu, pričom zmluvné pokuty v Zmluvách č. A4018204, A2109068 a A4530204, už priamo vyjadrovali rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Zaväzovali žalovanú počas celej doby viazanosti. Z čl. 2 bodu 2.5. Dodatkov tiež vyplýva, že účastník bol povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, s odkazom na body 2.3, 2.4 článku, a to nielen pre nezaplatenie splatnej ceny za služby, ale aj za nedodržanie záväzku v bode 2.2, za jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Takto koncipovaná úprava zmluvnej pokuty vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov, pričom vlastne dodávateľ určí, ktoré porušenie si vyberie. Navyše sankcie zaťažujú jednostranne len spotrebiteľa, čo svedčí o nerovnováhe účastníkov v tomto spotrebiteľskom vzťahu. Takto upravená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú pokutu.

Žalobca si uplatnil nárok v tomto konaní z titulu náhrady škody, aby predišiel procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody. Uplatnil si náhradu škody vo výške rozdielu medzi akciovou a predajnou cenou mobilných telefónov a tabletu, nakoľko žalovaná získala uvedené telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej a boli jej poskytované zvýhodnené služby. Právo na náhradu škody je právom z porušenia, pričom predpoklady zodpovednostného práva sú iné, ako porušenie práva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Pre vznik zodpovednosti je potrebné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov, dôkazné bremeno znáša žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo „ušlý zisk“. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, súd poukazuje na čl. 2. bod 2.5 a čl. 3. bod 3.7 Dodatkov k zmluvám o pripojení, z ktorého vyplýva, že ku vzniku škody malo dôjsť nedodržaním doby viazanosti v súvislosti s poskytnutím SIM karty. Táto škoda by mala predstavovať rozdiel medzi zľavnenou spotrebiteľskou a kúpnu cenou mobilného telefónu. V nadväznosti na uvedené ustanovenia, bol spotrebiteľ povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu, ktorá bola pretransformovaná v tomto prípade do náhrady škody. Za predpokladu, že zmluvná podmienka týkajúca sa zaplatenia zmluvnej pokuty bola už určená ako neprijateľná zmluvná podmienka, v súlade s ust. § 53a ods. 1 OZ, neprichádza do úvahy ani moderovanie výšky zmluvnej pokuty, pretransformovanej do náhrady škody podľa ust. § 545a OZ, keďže sa jednalo o neplatné zmluvné dojednanie.

Podľa názoru súdu, žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov, ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenia za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v bode 2.5. Dodatku podľa názoru súdu nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie konkrétnej zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovanou. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovanej s obsahom Dodatkov, čo vplynulo aj z jej výpovede, rovnako aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, by žalovaná určite prehodnotila kúpu telekomunikačných zariadení za takýchto podmienok a takúto cenu. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu

dosiahnuť priamo v Dodatkoch relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilných telefónov, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Z toho hľadiska teda inú, ako dohodnutú cenu za odpredané telefóny, nie je možné považovať za relevantnú. Navyiac z výpovede žalovanej vyplynulo, že nemala ani žiadne poznatky o tom, kedy sa prestala služba poskytovať, nebola na to nijakým spôsobom upozomená a za okolností, ktoré uviedla, ani nemala možnosť zistiť ukončenie poskytovaných služieb. Rovnako sa nevedela ani vyjadriť, do akého obdobia boli využívané služby, prostredníctvom poskytnutých SIM kariet, telefónov, napriek tomu súhlasila s tým, že zaplatí cenu za poskytnuté služby formou využívania týchto zariadení vrátane zákonného úroku z omeškania. Nesúhlasila však so zaplatením náhrady škody, z dôvodov vyššie uvedených.

Neplatné dojednanie nemôže zakladať zodpovednosť žalovanej z titulu protiprávneho konania. Podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, nie je protiprávnym úkonom, čo je jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu. Žalobca teda nepreukázal zodpovednosť za škodu, pre absenciu predpokladov jej vzniku.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky sumy 258,77 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % ročne za čas od 05.02.2013 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a súčasne aj s poukazom na určenie neprijateľnej podmienky, uvedenej vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Napriek tomu, že už bola zmluvná pokuta určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom iného súdu, súd vychádzajúc z novelizovaného znenia ust. § 153 ods. 4 O.s.p., vyslovenie neprijateľnej podmienky zahrnul do výroku rozsudku a bez návrhu určil za neprijateľnú uvedenú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty, v spojitosti s úpravou náhrady škody. Obe sú upravené z hľadiska následkov porušenia povinností spotrebiteľom, v rovnakej časti Dodatkov a prelínajú sa. Preskúvanie zmluvnej podmienky upravenej vo výroku rozsudku je obsiahnuté v odôvodnení rozsudku. Dôvodom pre taký postup je okrem aplikácie ust. § 153 ods. 4 O. s. p., aj existencia rôznych rozhodnutí súdov, ktoré preskúvajú rovnaké zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 23 %, žalovaná do výšky 77 %, konečný úspech v spore mal žalovaná vo výške 54 %. Žalovaná si neuplatnila náhradu trov konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.