

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Er/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213201886
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213201886.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Marián Chovanec, advokát so sídlom Trnavská cesta č. 60, 821 02 Bratislava, proti povinnému: O. Š., L.. XX.XX.XXXX, K. Ú.: XX.XX.XXXX, L. J. C. M. Č.. XX, XXX XX I., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Janec, Exekútorový úrad so sídlom Račianska č. 109/C, 831 02 Bratislava, pod sp. zn. Ex 790/13, o vymoženie uloženej povinnosti 46,93 eur, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 28.01.2013 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 17.10.2006, č. k. 11C 128/2006-39, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2006 a vykonateľnosť dňa 02.12.2006. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 07.03.2013 pod č. k. 12Er/151/2013-8 poverenie na vykonanie exekúcie.

Písomným podaním zo dňa 09.10.2014 postúpil súdny exekútor návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, ktorý žiadal zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

S poukazom na citované ustanovenie, ako aj dispozičné právo oprávneného, súd exekúciu zastavil.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, keďže výslovne uviedol, že si ich náhradu neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).