

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218269
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114218269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, p r o t i žalovanému: L. F., H.. X.X.XXXX, S. C. S., X. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou G. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, o zaplatenie 2.927,80 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 48 Eur za sankčné poplatky a o sumu 60 Eur za poplatky za upomienky.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.823,33 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 6.3.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 132,66 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 27.6.2014 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 2927,80 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 374,13 Eur, nezaplatených sankčných poplatkov vo výške 50,24 Eur, úroku 17,90% zo sumy 2.927,80 Eur od 24.6.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 6.3.2014 do zaplatenia a poplatkov za upomienky vo výške 60 Eur. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy uzavretej dňa 31.7.2013. Vzhľadom na to, že žalovaný úver riadne nesplácal, listom zo dňa 11.2.2014 došlo k predčasnému zosplateniu úveru ku dňu 5.3.2014.

Pred začatím konania vo veci samej žalobca zobral žalobu späť v časti sankčných poplatkov vo výške 48 Eur a v časti poplatkov za upomienky vo výške 60 Eur.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený pre toto konanie opatrovník, ktorému bola doručená žaloba s prílohami a s výzvou na vyjadrenie dňa 25.8.2014. Opatrovníčka doposiaľ sa k žalobe nevyjadrila.

Žalobca ani opatrovníčka sa nedostavili ani na pojednávanie konané dňa 7.4.2015, aj keď predvolanie im bolo doručené riadne a včas, pričom svoju neúčasť ospravedlnil len žalobca, ktorý však súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd preto postupoval v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. a vo veci rozhodol bez prítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, úverovou zmluvou zo dňa 31.7.2013, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 11.2.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 31.7.2013 úverovú zmluvu pod č. 000000000065085, ktorou žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.000 Eur. Dohodnutá bola úroková sadzba 17,9% p.a., pričom žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť 96 mesačnými splátkami po 58,89 Eur od 12.8.2013 do 12.7.2021. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 19,75 %, jeho priemerná hodnota vo výške 19,47%. Celkove žalovaný mal teda žalobcovi zaplatiť 5.653,44 Eur.

V bode 4.2 zmluvy bolo dohodnuté, že ak žalovaný poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy alebo nespláca riadne a včas úver môže banka žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Doručovanie písomnosti je upravené v bode 19.8 VOP žalobcu. V zmysle nich písomnosť banky adresovaná klientovi sa považuje za doručení dňom jej prevzatia alebo odmietnutia jej prevzatia alebo tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku prípadne vytlačením správy o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu a odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty.

Žalovaný uhradil len tri úverové splátky dňa 12.8.2013, 11.9.2013 a 10.10.2013 po 58,89 Eur. Vypláva to z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 11.3.2015 (č.l. 47) a tiež z vyjadrenia zo dňa 16.2.2015 (č.l. 45).

Listom zo dňa 11.2.2014 žalobca úver predčasne zosplatnil. Poukázal v ňom na to, že napriek opakovaným upozorneniam na neplnenie podmienok úverovej zmluvy žalovaný neplnil si svoje povinnosti v zmysle nej a preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, pričom dlh vyčíslil na sumu 3.169,81 Eur vrátane príslušenstva a vyzval žalovaného na jeho úhradu najneskôr do 5.3.2014.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Už vo viacerých súdnych rozhodnutiach bol vyslovený názor, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ vyššie citovaného zákona nepostačuje, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

V dôsledku chýbajúcej vyššie uvedenej obligatórnej náležitosti zmluvy nastáva dôsledok podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, ktorý spočíva v tom, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaný má žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 3.000 Eur a keďže zaplatil mu len sumu 176,67 Eur (3x 58,89 Eur), jeho dlh voči žalobcovi predstavuje sumu 2.823,33 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto sumy, vrátane úrokov z omeškania a žalobu v prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že aj zmluvný vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 31.7.2013 teda za účinnosti vyššie citovaného vládneho nariadenia, bolo potrebné pre výšku úrokov z omeškania aplikovať už citované ustanovenie § 3. Žalovaný sa dostal do omeškania odo dňa 6.3.2014 v dôsledku predčasného zosplateniu úveru listom zo dňa 11.2.2014. Ku dňu 6.3.2014 predstavovala výška úrokov z omeškania sumu 5,25%. V súlade s dispozičnou zásadou v konaní (§ 153 ods. 2 O.s.p.) súd priznal úroky z omeškania v rozsahu ich uplatnenia tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. si totiž uplatnil len žalobca, ten však mal len čiastočný úspech v konaní. Celkovo totiž žiadal priznať sumu 3.412 Eur, pričom súd vyhovel žalobe len ohľadom sumy 2.823,33 Eur. Znamená to, že žalobca bol úspešný v rozsahu 83%, neúspešný v podiele 17%, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 66% (83 - 17). Žalobca si uplatnil len náhradu súdneho poplatku zo žaloby, ktorý zaplatil vo výške 201 Eur, z neho 66% predstavuje 132,66 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.