

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203852  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203852.3

## Uznesenie

### U z n e s e n i e

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 , proti žalovanému E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX J. Q. , za účasti vedľajších účastníkov 1./ Aliancia spotrebiteľov slovenskej republiky so sídlom Mestská 271/11, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42 353 661, právne zastúpené JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice, 2./ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičová 13, 811 09 Bratislava v konaní o zaplatenie 80,24 eur s prísl. takto

### r o z h o d o l :

Súd o p r a v u j e III. výrok uznesenie č.k. 2C/162/2014-145 zo dňa 12.03.2015 tak, že tento výrok znie:

„ III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1./ rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 78,78 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Vincenta Lechmana, advokáta so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.“

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 2C/162/2014-145 zo dňa 12.03.2015 súd prvým výrokom konanie zastavil, druhým výrokom žalovanému sa právo na náhradu trov konania od žalobcu nepriznal, tretím výrokom zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1./ rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Vincenta Lechmana, advokáta so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia a štvrtým výrokom žalobcovi právo na náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka v 2./ rade nepriznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1./ rade podaním doručeným súdu dňa 30.3.2015 navrhol, aby súd vydal opravne uznesenie, pretože v treťom výroku chýba vyčíslenie trov právneho zastúpenia, ktoré konajúci súd v odôvodnení uznesenia na strane 4 riadne vyčísľil sumou 78,78 eur.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, tým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. .

Keďže pri písomnom vyhotovení uznesenia došlo v III. výroku uznesenia k zrejmej nesprávnosti, a to neuvedením sumy trov právneho zastúpenia, pričom trovy právneho zastúpenia sú v odôvodnení uznesenia riadne vyčíslené sumou 78,78 eur, súd túto zrejmu nesprávnosť opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.