

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114205913
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114205913.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36234176, proti odporcovi T. X., bydliskom T. - I. XXX, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42176778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 261,08 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 261,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 245,73 eur od 11.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 09.07.2007 úverovú zmluvu č. 3707047076, ktorou sa zaviazal odporcovi poskytnúť úver vo výške 1.327,76 eur. Poznamenal, že odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve, pričom v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, príp. úhrada za poistenie. Podotkol, že odporca nedodržiaval platobnú disciplínu a poskytnutý úver s dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 28.05.2013 ho teda vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 245,73 eur. Odporca doposiaľ dlžnú sumu vo výške 261,08 eur neuhradil. Upresnil, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 145,87 eur, úroku vo výške 18,26 eur, zosplatennej istiny vo výške 78,17 eur, pokuty (ušlého úroku) vo výške 3,43 eur, úroku sankčného z omeškania vo výške 13,88 eur a dopočítaného úroku vo výške 1,47 eur.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, hoci mu tento bol riadne a včas doručený.

Vedľajší účastník s podaným návrhom nesúhlasil a tento žiadal zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Poukázal predovšetkým na zmluvu o úvere č. 3707047076 zo dňa 09.07.2007 uzavretú medzi účastníkmi, na základe, ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 eur). Úver mal odporca splatiť v 72 mesačných splátkach po 1.229,- Sk (40,79 eur). Konečná výška úveru tak predstavovala sumu vo výške 88.488,- Sk (2.936,88 eur). Poznamenal, že v danom prípade došlo k

uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poukázal na podstatné náležitosti zmluvy upravené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.. Takisto poukázal, že v zmluve sa nenachádza žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch a nie je tam uvedená ani ročná úroková sadzba. Dodávateľ preto nemá v súlade s § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/368/2012 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/61/2012, sp. zn. 3Co/41/2012. Plnenie, ktoré odporca poskytne navrhovateľovi bez platného právneho titulu zakladá na strane odporcu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že v zmysle úverových zmluvných podmienok, konkrétne podľa Hlavy 7 § 3 mala vzniknúť odporcovi povinnosť splatiť celý čerpaný úver, na základe čoho ho navrhovateľ vyzval dňa 28.05.2013 na zaplatenie zostávajúcej časti úveru v celkovej sume 245,73 eur a to v 15 dňovej lehote odo dňa spisania uvedenej výzvy. Zdôraznil, že v zmysle bodu 35 úverovej zmluvy sa za čerpaný úver považuje iba suma 1.327,76 eur, pričom pri vzniku povinnosti odporcu vrátiť úver predčasne má navrhovateľ nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru, ale už nemá v takomto prípade nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru, ani na prípadnú zmluvnú pokutu, do ktorej bol tento úrok v danej veci pretavený. Podľa návrhu si navrhovateľ uplatňuje i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zaplatenie zmluvnej pokuty je viazané na porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti. V tomto prípade však bola zmluvná pokuta dohodnutá podmienená, čo nie je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o zmluvnej pokute., pretože vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu bol viazaný na zosplatenie úveru, ktoré však nenastávalo priamo porušením zmluvnej povinnosti, ale až zaslaním výzvy zo strany navrhovateľa, teda na jeho požiadanie. Na základe predloženého splátkového kalendára odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 2.682,71 eur. Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že výška úveru reálne čerpaného odporcom činí 1.327,76 eur a nakoľko už odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 2.682,71 eur, navrhovateľ žiada odporcu o zaplatenie celkovej uplatnenej sumy 261,08 eur bez právneho titulu. Poukázal pritom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/180/2012. Súčasne namietol i formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením úverovej zmluvy č. 3707047076 zo dňa 11.07.2007, úverových podmienok, splátkového kalendára a výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.05.2013 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Navrhovateľ dňa 11.07.2007 (v tento deň došlo k podpisu zmluvy zo strany odporcu, pričom navrhovateľ podpísal zmluvu dňa 09.07.2007) uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. 3707047076, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 eur). Odporca sa zaviazal zaplatiť celkovo 88.488,- Sk (2.937,26 eur) v 72 mesačných splátkach po 1.229,- Sk (40,79 eur). RPMN bola stanovená vo výške 35,80 %.

Zo splátkového kalendára vyplýva, že odporca navrhovateľovi celkovo zaplatil sumu 2.692,71 eur.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.05.2013 je zrejmé, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie celého úveru vo výške 245,73 eur, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom nie je dôvodný. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je navrhovateľ, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporca, ktorý pri uzatváraní zmlúv nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Novelizáciou zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.05.2014, súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada na premlčanie ex offo (bez návrhu). Preto skôr ako pristúpil k samotnému posúdeniu uplatneného nároku, primárne sa zaoberal otázkou premlčania. Po preskúmaní predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že nárok bol uplatnený včas, a teda premlčaný nie je. Navrhovateľ na základe úverovej zmluvy č. 3707047076 zo dňa 11.07.2007 poskytol odporcovi úver vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 eur). Odporca sa zaviazal zaplatiť celkovo 88.488,- Sk (2.937,26 eur) v 72 mesačných splátkach po 1.229,- Sk (40,79 eur). RPMN bola stanovená vo výške 35,80 %. V zmluve a ani vo všeobecných obchodných podmienkach však nie je uvedená úroková sadzba, a teda nie je zrejmé, v akej výške je spotrebiteľ (odporca) povinný úrok platiť. Informácia o tomto údaji má pritom podstatný význam z dôvodu, že prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. V danom prípade však odporca túto možnosť nemal, keďže, ako bolo už vyššie uvedené, výška úrokovej sadzby nie je v zmluve uvedená. V zmysle citovaného ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok, ktorý nie je v zmluve uvedený. Preto má navrhovateľ v tomto prípade nárok len na splatenie istiny, a to vo výške 1.327,76 eur. Zo splátkového kalendára však vyplynulo, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 2.692,79 eur. Keďže odporca už navrhovateľovi uhradil viac, ako mu bolo poskytnuté a ako bol povinný vrátiť, zamietol súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal plný úspech vo veci odporca. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si túto neuplatnil. V konaní však na strane odporcu vystupoval i vedľajší účastník, ktorý sa podieľal na úspechu odporcu. S poukazom na plný úspech odporcu v konaní a s prihliadnutím na kvalifikované vyjadrenie vedľajšieho účastníka, priznal súd náhradu trov konania i vedľajšiemu

účastníkovi v plnej výške, a to vo výške 71,93 eur (2 x úkon právnej služby po 21,58 eur; 2 x režijný paušál po 8,39 eur, t. j. 59,94 eur, k tomu 20 % DPH, celkom teda 71,93 eur).

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.