

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207503  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414207503.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: X. P., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, občan SR, zastúpeného: Mgr. Marek Tauber, advokát so sídlom Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 116,58 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,14 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Upravuje sa prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi sumu 9,80 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok 21.11.2014 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 116,58 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,59 eur od 15.1.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,99 eur od 15.7.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia.

Pred otvorením pojednávania dňa 20.4.2015 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie o nej zastaviť, a to vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným.

V zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnuc na späťvzatie návrhu samotným žalobcom pred prvým pojednávaním, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval citované ustanovenie, ktoré vychádza z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotným žalobcom. Späťvzatím žaloby žalobca reagoval na vznesenú námietku premlčania žalovaným. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť s poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť, ešte nie je preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. K záveru, či žaloba bola podaná dôvodne, by v danom prípade bolo možné dôjsť až prejednaním veci a meritórnym rozhodnutím. Preto sa má za to, že uvedené vnútorné pohnutky žalobcu vedúce k späťvzatiu žaloby ho nezbavujú procesnej zodpovednosti na zastavení konania. V priebehu konania nebolo žalobcom preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené správaním žalovaného a taktiež nebolo možné nájsť súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k procesnej požiadavke.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že žalobca zavinil zastavenie konania tým, že vzal podanú žalobu späť po úspešnom vznesení námietky premlčania žalovaným, preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania.

Právny zástupca žalovaného si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 81,23 eur, a to odmena advokáta vo výške 20,75 eur, režijný paušál vo výške 16,78 eur, hotové výdavky vo výške 43,70 eur (cestovné 4,76 eur, amortizácia motorového vozidla 10,98 eur a náhrada za stratu času 27,96 eur).

Súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia pozostávajúcu z úkonov právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhlášky") nasledovne:

1/ Odmenu za právne zastúpenie:

- prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 eur

(§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky)

- účasť na pojednávaní konanom 20.4.2015 4,15 eur

(§ 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky)

Spolu odmena 20,75 eur

2/ Náhrady:

- náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (režijný paušál - § 16 ods. 3 vyhlášky):

- 1 á 8,39 eur za rok 2015 8,39 eur

Spolu 8,39 eur

Náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (režijný paušál, náhradu za stratu času a náhrada cestovného v súvislosti s účasťou na pojednávaní konanom dňa 20.4.2015, mu súd v tomto konaní nepriznal.

Keďže súdu je z jeho činnosti známe, že právny zástupca žalovaného sa v uvedený deň zúčastnil 14 pojednávaní v obdobných veciach (s tým istým žalobcom) na Okresnom súde Kežmarok, priznal mu režijný paušál len v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn.: 8C 344/2014, a to z dôvodu praktickejšieho a prehľadnejšieho výpočtu. Súd nepopiera, že právny zástupca žalovaného má nárok za každý poskytnutý úkon právnej služby na režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Ak sú úkony poskytnuté v jeden deň, na rovnakom mieste a bezprostrednej časovej nadväznosti považujú sa na účely priznania režijného paušálu za jeden úkon. To znamená, že právnenému zástupcovi žalovaného prináleží toľko režijných paušálov, koľko dní trvalo pojednávanie. Tento záver plne zodpovedá ustálenej rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. mája 2004, sp. zn. 6 To 10/2004, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 38/2004).

Rovnako súd postupoval aj pri priznávaní náhrady za stratu času a cestovného. Cestu vykonanú na pojednávanie dňa 20.4.2015 súd vyhodnotil ako úkon pre viacerých klientov, preto by mal priznanú náhradu pomerne rozdeliť, avšak z dôvodu prehľadnejšieho a praktickejšieho výpočtu, súd priznal plnú náhradu len konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn.: 8C 344/2014 a v ostatných 13 konaniach ich nepriznal.

Spolu teda súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 29,14 eur a je toho názoru, že ide o trovy právneho zastúpenia, ktoré žalovaný účelne vo vecnej a časovej súvislosti musel vynaložiť v súvislosti s týmto konaním.

Súd mal za preukázané zaplatenie súdneho poplatku za návrh žalobcom, a to vo výške 16,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Keďže došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a upravil prevádzkovateľa systému, aby vrátil žalobcovi v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súdny poplatok zaplatený za podanú žalobu krátený o 6,70 eur, teda vo výške 9,80 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.