

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200773
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713200773.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným I.) Y.C. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX A., občanovi SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Magdou Šantovou, zam. Okresný súd Zvolen ako súdny tajomník a II.) X. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. X, XXX XX Q., občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK Lučenec, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 512,27 Eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec trovy konania vo výške 259,30 Eur do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému I.) a II.) náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovaným I.), II.) zaplatenia sumy 512,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 360,56 Eur od 25. 03. 2011 do zaplatenia. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Stanovisko žalovaných sa súdu nepodarilo zistiť, pretože žalovaný I.) sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, z tohto dôvodu mu bol ustanovený aj opatrovník. Žalovaná II.) prevzala predvolanie na pojednávanie, no osobne sa ho nezúčastnila.

Vedľajší účastník na strane žalovaných žiadal žalobu z dôvodu uplynutia premlčacej doby zamietnuť.

Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu, predložených listinných dôkazov a to zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou, návrhu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte, obchodných podmienkach pre kreditné karty, všeobecných obchodných podmienkach, dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu, výpovedi zmluvy o kreditnej karte zo dňa 19. 03. 2008, písomných vyjadrení účastníkov konania a ostatných listinných a ďalších dôkazov zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24. 03. 2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému I.). Na základe Návrhu na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 22. 11. 2007 k účtu č. XXXXXXXXX uzatvoril postupca so žalovaným I.) telefonicky Zmluvu o kreditnej karte, predmetom ktorej bolo poskytnutie kreditnej karte VISA Classic elektronická s úverovým rámcom vo výške 10.000,- Sk (331,94 Eur). V zmysle čl. 5 bod 5.5. Obchodných podmienok pre Kreditné karty sa žalovaný zaviazal uhrádzať každý mesiac minimálnu splátku a to najneskôr do dňa splatnosti. Žalovaný sa rovnako zaviazal platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s poskytnutým úverovým rámcom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 512,27 Eur, pričom táto pozostávala z istiny 360,56 Eur, riadneho úroku 10,96 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 111,46 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 29,29 Eur v súlade s Prílohou ku zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalobca si v spore uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 25. 03. 2011, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok.

Dňa 08. 06. 2011 uzavrel žalobca so žalovanou v II.) rade Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Žalovaná podpísaním predmetnej Dohody uznala záväzok vyplývajúci zo Zmluvy, ako aj náklady inkasného konania v celkovej výške 76,84 Eur. Žalovaná II.) sa zaviazala uhradiť záväzok v pravidelných mesačných splátkach podľa Dohody. Žalobca sa so žalovanou II.) dohodol na tom, že ak mu neuhradí ktorúkoľvek splatnú splátku včas, stáva sa splatná celá pohľadávka a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

Vedľajší účastník na strane žalovaných vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16. 03. 2015 uviedol, že v prejednávanej veci sa jedná o tzv. spotrebiteľský spor - spotrebiteľskú zmluvu, kedy osobitný právny režim takýchto zmlúv, ktorý modifikuje klasickú zásadu zmluvnej autonómie, vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb - dodávateľmi, ktorí stále častejšie na trhu vystupujú v monopolnom postavení a konajú v rámci kartelových dohôd.

V prvom rade poukázal na to, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 11. 2007 uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a. s. sa nachádzajú viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, predovšetkým s jeho ustanoveniami § 4, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z.). Pokiaľ sa nenachádzajú všetky obligatorne náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v súlade s § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zreteľne uvedené v texte hlavnej zmluvy a sú len súčasťou jednoliateho miniatúrneho textu formálne nedostupných obchodných podmienok, ku ktorým spotrebiteľ svojim podpisom ani nepristúpil, mal za to, že takýto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/368/2012 zo dňa 11. 1. 2013, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/61/2012 zo dňa 15. 01. 2013 a 3Co/41/2012 zo dňa 06. 03. 2013. Plnenie, ktoré žalovaný spotrebiteľ poskytne žalobcovi bez platného právneho titulu zakladá na strane žalovaného spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Na základe uvedeného bolo potom potrebné špecifikovať, čo z obsahu žaloby v tomto prípade nebolo zrejmé, z čoho pozostáva uplatnená suma 512,27 Eur, kedy sa stala tá - ktorá splátka úveru splatnou, pričom súčasne bolo potrebné presne špecifikovať z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva pôvodná istina a kedy nastala splatnosť tej - ktorej splátky a z čoho sa skladajú, čo obsahujú jednotlivé splatné splátky.

Z dôvodu procesnej ekonomie dal na prvé miesto vedľajší účastník do pozornosti vznesenú námietku premlčania majúc za to, že dlh sa stal splatným momentom zosplatnenia, teda 20. 03. 2008, pričom

žalobný návrh bol súdu doručený 21. 01. 2013, teda dávno po uplynutí zákonnej 3-ročnej premlčacej lehoty.

Pokiaľ išlo o žalobcom predloženú Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku vo vzťahu k žalovanej II.), túto vedľajší účastník považoval za tzv. formulárovú listinu, ktorú veriteľ vopred pripravil pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Je pravdou že právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo dňa 08. 06. 2011 sú neprijateľné a teda absolútne neplatné. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách na 10 rokov dal vedľajší účastník do pozornosti rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 10C/47/2010 zo dňa 20. 01. 2011 a rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/167/2011 zo dňa 23. 11. 2011. Podľa jeho názoru je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. V ostatnom nechal na posúdení súdu úvahu o tom, čo viedlo žalobcu k tomu, že odkúpil od právneho predchodcu premlčanú pohľadávku, eventuálne odkúpil pohľadávku, ktorá mu bola postúpená od právneho predchodcu ako nepremľčaná pred viacerými rokmi, túto nechal premlčať, neuplatnil ju včas v súdnom konaní a následne vyhľadal dlžníka a neprijateľným spôsobom mu podsunul na podpis formulár o uznaní premlčacieho záväzku.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 2 citovaného zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhorší celé zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

Podľa § 101 citovaného zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia, ako aj vykonané dokazovanie a vznesenú námietku premlčania mal súd za to, že nárok žalobcu voči žalovanému I.) je premlčaný, pretože z obsahu listiny označenej ako výpoveď Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 19. 03. 2008 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa a. s. požiadala žalovaného I.) o bezodkladné splatenie celej dlžnej sumy uvedenej vo výpise čerpania finančných prostriedkov kreditnou kartou na účet uvedený vo výpise s tým, že Zmluva o

kreditnej karte bola v súlade s ustanoveniami zmluvy bankou vypovedaná. Uvedená písomnosť bola žalovanému I.) doručená dňa 20.05.2008, čo mal súd preukázané fotokópiou doručienky. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, všeobecná 3-ročná premlčacia lehota žalobcovi na účinné uplatnenie si svojho práva voči žalovanému I.) uplynula dňa 20. 03. 2011. Žalobný návrh bol súdu doručený 21. 01. 2013, teda po uplynutí premlčacej lehoty.

Pokiaľ išlo o nárok žalobcu voči žalovanej II.), súd sa stotožnil s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka, ako aj s aplikačnou praxou súdov (Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 10/47/2010, Krajský súd Trenčín 17Co/167/2011) a tiež dospel k záveru, že ide o formulárovú zmluvu, ktorú osoba majúca ju podpísať - v tomto prípade osoba ktorá pristúpila k záväzku; nemala reálnu možnosť ovplyvniť jej obsah a text. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku (predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dluhu a dojednanie rozhodcovskej doložky). Nekalosť obchodnej praktiky a dôvodnú pochybnosť o bezúhonnosti motivácie žalobcu pri uzatváraní predmetnej dohody potvrdzuje čiastočná neplatnosť pôvodného právneho titulu, ktorej si žalobca mal byť vedomý, keď Dohodu so žalovanou II.) uzatváral. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 Zákona o ochrane zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti, naopak žalobca využil omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa, formou tzv. predĺženia premlčacej doby uznaním záväzku. Z uvedeného titulu potom nemožno poskytnúť náležitú súdnu ochranu práv, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praktiky aj v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ).

Na základe uvedeného potom súd žalobu zamietol.

Žalobca bol v konaní neúspešný, preto súd v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 OSP a § 149 ods. 1 OSP priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol plne zastúpený advokátom, náhradu vzniknutých trov konania vo výške 259,30 Eur. Priznaná náhrada pozostávala z odmeny za 3 právne úkony po 34,86 Eur, 3-krát režijný paušál po 8,39 Eur, náhrady cestovného v zmysle § 15 písm. a/ Advokátskej tarify za účasť na pojednávaní dňa 20. 04. 2015 na trase Lučenec - Zvolen a späť vo výške 30,77 Eur, náhradu za stratu času za 4 polhodiny po 13,89 Eur = 216,08 Eur + 20 % DPH - 43,22 Eur = spolu 259,30 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).