

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114230699
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Kačurek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114230699.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: T.. M. A., G.. XX.X.XXXX, K. A. XX, XXX XX E., proti odporcom: I. Slovenská republika, II. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Drieňova 22, 826 86 Bratislava, III. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava, IV. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. č. 13, 813 21 Bratislava, V. FILLIPOS s.r.o., IČO: 35960949, Jedlíková 21, 949 01 Nitra, VI. O.. E. P., G.. XX.X.XXXX, G. I. XXXX/XX, XXX XX E., VII. E. L., G.. XX.X.XXXX, I. XX/XX, E., o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o vadnom podaní navrhovateľky, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 1.12.2014 doručené Okresnému súdu Trnava dňa 3.12.2014 v spojení s doplneniami zo dňa 16.2.2015 doručenými súdu dňa 18.2.2015 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 3.12.2014 doručené vadné podanie navrhovateľky datované 1.12.2014, ktoré nespĺňa náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Podanie by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Navrhovateľka v ňom popisuje skutkový stav, a uvádza v ňom, že korupčným správaním sa troch zložiek výkonnej moci štátu, krytím trestnej činnosti a nezákonnými rozhodnutiami jej bola spôsobená škoda, psychickú trauma spôsobená bezmocnosťou dosiahnuť spravodlivý rozsudok a zhoršenými životnými podmienkami pre nesplácanie úveru. Podľa zák.č. 514/2003 Z.z., si uplatnila náhradu škody vo výške 4525,99 eur plus príslušenstvo a nemajetkovú ujmu 50 000 eur. Škoda jej mala vzniknúť účelovým konaním Okresného súdu Trnava tým že výkonný sudca účelovo brzdil výkon rozhodnutia. Pochybila aj Okresná prokuratúra Trnava povrchným dohľadom, kontrolou. Polícia pochybila krytím trestnej činnosti a to neobvinením Tomáša Lančariča z prevedenej krádeže, čím mu umožnili vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti, spolu s prokuratúrou nekonala a súd tomu dal korunu. Výška nemajetkovej ujmy je výsledkom nečinnosti kompetentných inštitúcií, ktoré účelovo nekonali.

Uznesením tunajšieho súdu 37C/291/2014-77 zo dňa 26.1.2015 doručeným navrhovateľke dňa 2.2.2015 bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetné podanie:

- d o p l n i l a o označenie účastníkov (odporcov tak, že ich označenie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov a údaj o ich štátnom občianstve, prípadne aj dátum narodenia, pokiaľ týmto údajom navrhovateľka disponuje; v prípade že je účastníkom právnická osoba alebo štát, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené),

- d o p l n i l a petít návrhu tak, aby z podania bolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha - určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku ako má súd rozhodnúť o jeho návrhu tak, aby návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia za splnenia podmienky jeho vykonateľnosti - návrh má obsahovať akým spôsobom navrhovateľka žiada aby súd rozhodol vo veci, pretože z podania to nie je jednoznačne zrejmé)“.

Podanie neobsahovalo všeobecnú náležitosť podania a to čo ním navrhovateľka sleduje. V časti označenia účastníkov bolo potrebné doplniť osobitné náležitosti návrhu na začatie konania a to

označenie odporcovho štátneho občianstva (ak je odporcom fyzická osoba: C. Š., O.. E. P., E. L.) a bydliska (ak je odporcom fyzická osoba: C. Š., O.. E. P.) u odporcu označenie jeho názvu, sídla a identifikačného čísla (IČO) pretože je právnickou osobou resp. štátom. Z označenia odporcov jednoznačne nevyplývalo, či ním má byť štát - Slovenská republika, alebo len samotný orgán (Ministerstvo spravodlivosti SR, Generálna prokuratúra SR, Ministerstvo vnútra SR), pričom sa jedná o odlišné subjekty. Bolo preto nevyhnutné aby navrhovateľka jednoznačne uviedla koho označuje za odporcu alebo odporcov a následne ich v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona riadne označiť. V podaní nakoniec nie je uvedené čoho sa navrhovateľka domáha, nie je to presne, určito a zrozumiteľne uvedené. Navrhovateľka by mala presne určito a zrozumiteľne označiť (tak aby bolo možné z obsahu návrhu na začatie konania bez pochybností vyvodiť) spôsob určenia právneho vzťahu konečným rozhodnutím súdu alebo povinnosť, ktorá má byť rozhodnutím súdu odporcovi/om uložená. Z predloženého podania vyplýva, že navrhovateľka si uplatnila náhradu škody vo výške 4525,99 eur plus príslušenstvo a nemajetkovú ujmu 50 000 eur. Súd podľa uvedeného návrhu nemohol konať, nakoľko išlo aj o nejasné určenie toho, čoho sa navrhovateľka domáha a od ktorého z odporcov. Súd na základe takto formulovaného petitu nemohol rozhodovať vo veci samej. Z uvedeného návrhu výroku nebolo zrejme akým spôsobom by mal podľa navrhovateľky súd rozhodnúť, do úvahy prichádzalo rozhodnutie podľa § 80 písm. b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva. Nebola zrejma ani výška príslušenstva ktoré je uplatnené. Vhodným sa javilo doplniť spôsob výpočtu uplatnenej škody a nemajetkovej ujmy, resp. uviesť úvahu navrhovateľky ktorou sa spravovala pritom ako dospela k uvedenej sume. Navrhovateľka neuviedla ako navrhuje rozhodnúť o trovách konania.

Podaniami zo dňa 16.2.2015 doručenými súdu dňa 18.2.2015 navrhovateľka doplnila pôvodné podanie tak, že uviedla údaje o účastníkoch konania, a to tak, že ako navrhovateľka uviedla v prvom rade seba ako likvidátorku spoločnosti ONORE s.r.o. v likvidácii, IČO: 36271870, Sibírska 18, 917 01 Trnava kedy bola odsúdená nezákonným rozhodnutím - Trestný rozkazom 5T/109/2008, v druhom rade seba ako samostatne zárobkovo činnú osobu, pričom činnosť bola ukončená 1.8.2012, a v treťom rade uviedla seba ako starobného dôchodcu. V časti označenia odporcov uviedla navrhovateľka nasledovné: v 1. rade je odporcom štát Slovenská republika, v 2. rade Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Drieňova 22, 826 86 Bratislava, v 3. rade Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava, v 4. rade Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. č. 13, 813 21 Bratislava, v 5. rade FILLIPOS s.r.o., IČO: 35960949, Jedlíková 21, 949 01 Nitra, v 6. rade O.. E. P., G.. XX.X.XXXX, G. I. XXXX/XX, XXX XX E., v 7. P. E. L., G.. XX.X.XXXX, I. XX/XX, E..

V druhom z podaní z rovnakého dátumu navrhovateľka uviedla k jednotlivým odporcom v čom spočívala ich nezákonná činnosť, pričom odporca v 2. rade akceptovalo účelové výpovede účastníkov, ktorí si svoju trestnú činnosť hodili na iného a toto je nezákonné rozhodnutie kde vzniklo nezákonné obvinenie; odporkyňa v 3. rade nekonala a absolútne nekontrolovala vyšetrovaciu činnosť polície, ktorá vedome kryla trestnú činnosť O.. E. P., živnostníka E. L. a spoločnosť FILLIPOS s.r.o.; odporca v 4. rade, resp. súd prostredníctvom sudcu robil obštrukcie aby nebolo vyvolané pojednávanie na ktorom by sa prípad preklasifikoval na podvod zo strany spoločnosti FILLIPOS s.r.o., súdy nezákonne konali v prospech aktérov organizovanej trestnej činnosti za účelom neodhalenia skutočnosti že O.. E. P. pokračoval aj v roku 2005 v trestnej činnosti napriek súdnemu konaniu na Okresnom súde Trnava vo veci sexuálneho násillia a vydierania, nezákonným konaním súdu sa E. L. vyhol obvineniu a obžalobe za odcudzenie odšŕavovača, navrhovateľka nemohla podať podľa § 83 O.s.p. samostatnú žalobu na vydanie platobného rozkazu lebo vec bola predmetom trestnej činnosti v súdnom konaní 5T/109/2008; odporca v 7. rade za vydieranie navrhovateľky aby mu vystavila daňový doklad na november 2006, výsledkom čoho je nezaplatený tovar ktorý mu predala. Ako živnostníčke navrhovateľke vznikla škoda nečinnosťou a nezákonnými rozhodnutiami a neriešením trestnej činnosti E. L.. Škoda vznikla navrhovateľke aj konaním súdu ktorý nekonal n intenciách zákona, čím umožnil krytie trestnej činnosti E. L., ktorý vydieraním podmieňoval zaplatenie faktúry vystavením dokladu na odšŕavovač ZUNO 200, ktorý odcudzil a následne predal.

Navrhovateľka ďalej uviedla že bola nezákonné obvinená, obžalovaná a odsúdená, kde bol jediný zámer všetkých troch inštitúcií aby kryli trestnú činnosť aktérov tejto organizovanej trestnej činnosti polícia, prokuratúra a súdy, výsledkom bolo poškodenie navrhovateľky. Nemajetková ujma je nárokovaná za korupčné správanie inštitúcií, ktoré majú pridelenú právomoc štátu, ale konali v rozpore so zákonom, kryli trestnú činnosť. Psychická trauma vznikla nezákonným konaním všetkých troch výkonných zložiek štátu, lebo zneužili svoju právomoc, nekonali v zmysle zákona a porušili zákonné práva občana na

rovnosť pred zákonom. Výsledkom nezákonných rozhodnutí bola nezákonná obžaloba, preto požaduje navrhovateľka nemajetkovú ujmu.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 80 písm. a), b) a c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho); b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z pôvodne doručeného návrhu vyplýva že navrhovateľka si uplatňuje náhradu škody vo výške 4525,99 eur plus príslušenstvo a nemajetkovú ujmu 50 000 eur. Škoda jej mala vzniknúť účelovým konaním Okresného súdu Trnava tým že výkonný sudca účelovo brzdil výkon rozhodnutia. Pochybila aj Okresná prokuratúra Trnava povrchným dohľadom, kontrolou. Polícia pochybila krytím trestnej činnosti a to neobvinením Tomáša Lančariča z prevedenej krádeže, čím mu umožnili vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti, spolu s prokuratúrou nekonala a súd tomu dal korunu. Výška nemajetkovej ujmy je výsledkom nečinnosti kompetentných inštitúcií, ktoré účelovo nekonali. V tejto časti nebolo súdu zrejmé od koho sa navrhovateľka domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy, návrh neobsahuje vykonateľný petit ktorým by bolo možné rozhodnúť na základe opísaného skutkového stavu tak, že by bola uložená povinnosť vyplývajúca z právneho vzťahu alebo z porušenia práva, preto adresoval navrhovateľke výzvu na doplnenie, ktorá bola ale v tejto časti nezodpovedaná. Doplnením podania zo dňa 16.2.2015 došlo k rozšíreniu okruhu odporcov na sedem. Navrhovateľka pritom neoznačila odporcov v zmysle poučenia súdu uvedením riadneho označenia a identifikačných znakov (u odporcov 1 až 4 uvedením identifikačného čísla). Navrhovateľka napriek výzve súdu a poučeniu neuviedla od ktorého z odporcov požaduje uvedené sumy, neuviedla spôsob výpočtu na základe dospela k uvedeným sumám, neuviedla ako žiada aby súd rozhodol vo veci samej, nespresnila návrh v časti týkajúcej sa príslušenstva, a to aj napriek tomu, že vykonala čiastočné doplnenie pôvodného podania v ostatných častiach. Z predložených podaní navrhovateľky nie je napriek rozsiahlemu popisu skutkových okolností zrejmé voči ktorému z označených subjektov sa svojho nároku domáha, a chýba popis skutkových okolností na ktorých navrhovateľka založil svoju úvahu o požadovanej výške náhrady škody a nemajetkovej ujmy. Návrh je preto nejasný, neurčitý, nezrozumiteľný, chýba riadny a vykonateľný petit, alebo aspoň tak aby bolo možné z obsahu návrhu na začatie konania bez pochybností vyvodiť spôsob určenia právneho vzťahu

rozhodnutím súdu alebo povinnosť, ktorá má byť rozhodnutím súdu odporcom uložená. Súd na základe podaní navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť návrhom na začatie konania nemôže ani po ich doplnení konať, pretože neboli odstránené vytykané nedostatky. Súdu následne nezostáva iná možnosť, ako podania navrhovateľky podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.