

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/133/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209917  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209917.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného spoločnosťou PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B., H. A. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 695,49 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/16/2015-31 zo dňa 28.01.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania zrušuje a vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vo zvyšku sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 405,05 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 64,88 eur od 04.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 51,84 eur od 04.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,37 eur od 04.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04.03.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 207,46 eur od 04.12.2012 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 6,64 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 22,84 eur, ktoré odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V súlade so zákonnými ustanoveniami § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z., § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., § 544 ods. 1, 2, § 545a, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka súd žalobe navrhovateľa čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku mal za preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a. s., Bratislava a odporcom boli dňa 16.03.2011, resp. 21.06.2011 uzatvorené Zmluvy o pripojení v znení ich Dodatkov, ktorými sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby, odpredať mu mobilný telefón LG GS290 COOKIE FRESH a Sony Ericsson YENDO. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu dvakrát po 248,95 eur, spolu 497,90 eur. Súd pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty by mal prihliadnuť na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, zohľadniť aj charakter zabezpečenej pohľadávky navrhovateľa, ktorou je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať aj zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Odporca si porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení v znení jej Dodatku zo dňa 21.06.2011 tým, že neuhradil poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby prvýkrát vyfakturované v období od 15.10.2011 do 14.11.2011.

Súd preto prihliadol k dĺžke doby, počas ktorej si odporca svoje záväzky v čase plynutia doby viazanosti plnil. Súd navrhovateľovi priznal titulom zmluvnej pokuty sumu 207,46 eur vypočítanú ako podiel výšky zmluvnej pokuty 248,95 eur a počet mesiacov viazanosti 24 vynásobené počtom mesiacov, kedy si odporca zmluvné povinnosti neplnil, t. j. 20. Podanou žalobu sa navrhovateľ ďalej domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty v rovnakej výške 248,95 eur z toho dôvodu, že odporca si porušil svoje zmluvné povinnosti platiť riadne poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení Fix vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 16.03.2011. Podľa § 153 ods. 1 O. s. p. súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov. Daná sporová vec nepredstavuje výnimočný prípad pre postup súdu podľa § 120 ods. 1 vetra tretia O. s. p. o možnosti vykonania výnimočne aj iných dôkazov, ako navrhli účastníci konania, ak vykonanie by bolo nevyhnutné pre rozhodovanie vo veci. Súd vychádzal z dôkazov produkovaných a predkladaných v danom konaní priamo navrhovateľom, na ktorom spočíva dôkazné bremeno. Navrhovateľ si nesplnil svoju dôkaznú povinnosť ohľadne preukázania porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, na ktoré sa zaviazal v Zmluve o pripojení Fix vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 16.03.2011. Faktúra č. 7203943317 (k Zmluve o pripojení zo dňa 16.03.2011), ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu, sa vzťahuje k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a navrhovateľom predložené faktúry na preukázanie porušenia zmluvných povinností odporcom sa vzťahujú k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX (k Zmluve o pripojení zo dňa 21.06.2011). Súdom priznaná suma tam predstavuje pomerný časť zmluvnej pokuty 207,46 eur a poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, na ktoré má navrhovateľ nárok, spolu vo výške 405,05 eur. V ostatnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej vo faktúre, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (58 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšuje úspech odporcu (42 %). Rozdiel predstavuje 16 %. 16 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 41,50 eur predstavuje 6,64 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 51,45 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH spolu 142,78 eur, z toho 16 % predstavuje 22,84 eur, ktoré trovy konania a trovy právneho zastúpenia súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O. s. p.) do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zákonnej lehote podal odvolanie proti rozsudku navrhovateľ, a to v časti, v ktorej bol jeho návrh zamietnutý a proti výroku o trovách konania. Navrhovateľ udáva, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 sa stali tieto vlastníctvom navrhovateľa. Poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom, a. s. bol povinný aktivovať odporcovi mobilnú službu „Podľa seba 3N“. Jednalo sa o druh mobilnej paušálnej služby. Tento program bol aktivovaný podľa Zmluvy o pripojení a jej Dodatku zo dňa 21.06.2011. Na základe týchto zmluvných dokumentov právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporcovi vyššie uvedenú službu s tým, že odporca obdržal aj mobilný telefón v zľave iba za 1,- eur, za predpokladu dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Nezľavnená hodnota tohto telefónu bola v čase uzatvorenia zmluvy 99,- eur s DPH. Jednalo sa o viazanosť na SIM kartu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. Odporca bol povinný za službu platiť dohodnutú cenu podľa zvoleného programu služieb. Vzhľadom k tomu, že odporca si zmluvný záväzok neplnil zmluvne dohodnutým spôsobom, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne podľa bodu č. 4 Dodatku vyplynula povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. V zmysle bodu 4 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, ako už bolo vyššie uvedené, že v prípade porušenia Dodatku má navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,94 eur. Podanou žalobou sa navrhovateľ ďalej domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty v rovnakej výške 248,95 eur z toho dôvodu, že odporca takisto porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o pripojení Fix a jej Dodatku, ktoré boli uzatvorené dňa 16.03.2011. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzavrela s odporcom dňa 16.03.2011 Zmluvu o pripojení a zároveň aj Dodatok k Zmluve o pripojení. Poskytovateľ služby bol povinný aktivovať odporcovi predplatenú mobilnú službu „FIX 12“ a odporca sa zaviazal dobiť si počas lehoty viazanosti 24 mesiacov minimálne mesačne kredit vo výške 12,- eur. Za to mu spoločnosť Slovak Telekom, a. s. predala mobilný telefón iba za 1,- eur. Nezľavnená hodnota tohto telefónu bola v čase uzavretia zmluvy 99,- eur s DPH. Jednalo sa o viazanosť na SIM kartu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. Odporca sa zaviazal riadne a včas plniť svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti 24

mesiacov. V prípade, ak odporca zmluvne stanovenú povinnosť neplní, má podnik právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty. Podľa bodu 1 d) Dodatku k Zmluve o pripojení bol odporca povinný realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix v stanovenej výške 12,- eur vždy k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Zároveň sa zmluvné strany v bode 3 Dodatku dohodli, že pokiaľ odporca poruší zmluvné povinnosti, ktoré boli špecifikované v bode 1 a 2 Dodatku, v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5. alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke 1 Dodatku. Jednou z povinností účastníka bolo riadne a včas platiť cenu služby, v tomto prípade vo forme dobíjania. Účastník si paušál nedobíjal, v dôsledku čoho mohol poskytovateľ služby účastníka z pripojenia deaktivovať a vzniklo mu právo vyfakturovať odporcovi zmluvnú pokutu tak, ako je dohodnutá v Dodatku. Vzhľadom k tomu, že odporca si zmluvný záväzok neplnil a nedobíjal kredit zmluvne dohodnutým spôsobom, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne podľa bodu č. 3 Dodatku vyplynula povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu, ktorá v danom zmluvnom vzťahu tvorí jedinou istinu, čo vyplýva z podstaty programu služieb. Nesúhlasí preto s konštatovaním súdu, že navrhovateľ si nesplnil svoju dôkaznú povinnosť ohľadne preukázania porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Súd prvého stupňa dospel k nesprávnemu posúdeniu veci. Poukázal na to, že niektorí spotrebiteľia uzatvárajú zmluvy vyslovene so špekulatívnym zámerom, ako je to možné usúdiť i v tomto konkrétnom prípade, za účelom získania nového mobilného telefónu neplnením zmluvy, spoliehaním sa na úspech v súdnom konaní. Takýto paušálny prístup by vytvoril priestor pre nepoctivého spotrebiteľa, dochádza k deformácii a rozvracaniu zásady rovnosti strán. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. (z ktorého dôvodu sa rozhodnutie odvolacieho súdu nedotýka odvolaním nenapadnutého výroku, ktorým okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 405,05 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 64,88 eur od 04.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 51,84 eur od 04.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,37 eur od 04.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04.03.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 207,46 eur od 04.12.2012 do zaplatenia) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil a v zrušenom rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. s poukazom na ust. § 212 ods. 3 O. s. p.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je však odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ust. § 212 ods. 2 O. s. p. vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní a procesným postupom prvostupňového súdu predchádzajúcim vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie veci.

Krajský súd po preskúmaní konania pred okresným súdom došiel k záveru, že okresný súd svoje konanie zaťažil vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci. Postupom okresného súdu,

keď v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariadil pojednávanie, došlo k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Väčšina procesných oprávnení a povinností účastníka v občianskom súdnom konaní sa realizuje na pojednávaní, kde je účastníkovi umožnené predkladať návrhy, navrhovať a predkladať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonanému dokazovaniu, k tvrdeniu protistrany, právo záverečnej reči a pod. Uplatnenie týchto konkrétnych práv bolo navrhovateľovi odňaté vadným postupom okresného súdu, keď vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Ust. § 115a O. s. p. umožňuje súdu rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania v drobných sporoch.

Je nepochybné, že súdená vec, vzhľadom na predmet konania, ktorý nepresahuje sumu 1.000,- eur, je považovaná za drobný spor (§ 200ea O. s. p.).

Nie vždy ale rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania prichádza do úvahy. Výklad a aplikácia citovaného ustanovenia musí byť v súlade s ostatnými súvisiacimi ustanoveniami O. s. p., tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O. s. p.).

Citované ustanovenie bolo zaradené do Občianskeho súdneho poriadku v súvislosti so snahou zrýchliť a zefektívniť konanie, keď bola súdu daná možnosť, nie povinnosť rozhodovať aj bez nariadenia pojednávania za splnenia zákonom stanovených podmienok. Aj keď to priamo z textu zákona nevyplýva, účelom prijatia citovaného ustanovenia bolo zjednodušiť procesný postup súdu iba v jednoduchých veciach, v ktorých sa súd stotožní s návrhom na začatie konania a vyhovie mu. Bolo by v rozpore s účelom tejto normy zamietť návrh bez nariadenia pojednávania. Preto ak súd dôjde k záveru, že po splnení formálnych predpokladov na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania by bolo potrebné návrh alebo jeho časť alebo niektorý z uplatnených nárokov zamietnuť, vo veci je potrebné nariadiť pojednávanie.

Základom pre rozhodnutie súdu v prípade nenariadenia pojednávania sú nepochybné listinné dôkazy predložené účastníkmi konania. V prípade akýchkoľvek pochybností rozsudok bez pojednávania nie je možné vydať. Vo veci možno rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi bez toho, aby sa nimi vykonávalo dokazovanie v zmysle § 120 a nasl. O. s. p. Súd sa len oboznámi s listinami a ak z nich vyplynie tvrdený skutkový stav a právne posúdenie, môže ich vziať za základ svojho rozhodnutia vo veci samej. Ak súd vo veci rozhoduje bez ústneho pojednávania, nemožno hovoriť o vykonávaní dokazovania. V tomto prípade sa totiž iba súd mimo pojednávania bez prítomnosti účastníkov konania, ich zástupcov oboznamuje s obsahom predložených dôkazov.

Súd potom nemá na základe čoho zákonom prípustným spôsobom ustáliť skutkový stav veci, ktorý je pre meritórne rozhodnutie nevyhnutný.

Postup prvostupňového súdu je aj v rozpore s ust. § 153 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. V danom prípade však k vykonaniu dokazovania nedošlo. Rozhodnutie prijaté bez vykonania akéhokoľvek dokazovania, bez výslovnej opory v zákone pre takýto postup môže mať v konečnom dôsledku za následok porušenie základných práv účastníkov konania. Hodnotenie dôkazov bez toho, aby bol dôkaz

vykonaný, je porušením čl. 6 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd, resp. čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd.

Postup okresného súdu sa javí odvolaciemu súdu ako nepredvídateľný, prekvapivý, čo je v rozpore s právom účastníka na spravodlivý súdny proces. Z dôvodu potreby predvídateľnosti postupu súdu a posilnenia práva na spravodlivý proces boli do Občianskeho súdneho poriadku včlenené viaceré ustanovenia, medzi nimi aj ust. § 118 ods. 2 O. s. p., keď sa upravil postup sudcu vo vzťahu k nesporným skutočnostiam a sporným skutočnostiam. Uvedené ustanovenie vnieslo do čiastočne kontradiktórneho procesu vyššiu ochranu účastníkov konania tým, že sudca musí usmerniť účastníkov konania o rozsahu dokazovania, ktoré mieni vykonať. Z hľadiska uplatnenia procesných práv účastníka je tu významná povinnosť súdu upozorniť účastníka na právne významné skutkové tvrdenia, ktoré ostali medzi účastníkmi sporné, resp. nepreukázané. Účastník nemôže byť zbavený týchto práv ani postupom v zmysle ust. § 115a O. s. p.

Na základe uvedeného krajský súd došiel k záveru, že rozhodnutie v súdnej veci bez nariadenia pojednávania porušuje práva navrhovateľa na dokazovanie v zmysle zásad upravených Občianskym súdnym poriadkom, ako aj právo na poučenie v zmysle ust. § 118 ods. 2 O. s. p., predstavuje odňatie možnosti účastníkovi - navrhovateľovi konať pred súdom a je v rozpore s ústavným právom účastníka na spravodlivý súdny proces.

Hoci v danom konaní odporca porušenie svojich práv nenamieta, aj vo vzťahu k odporcovi trpí konanie takou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Konanie súdu bez nariadenia pojednávania nezbavuje súd základnej povinnosti, ktorú má voči odporcovi, a to doručiť mu návrh s prílohami do vlastných rúk. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd vôbec nepristúpil k doručeniu návrhu, jeho príloh a poučení odporcovi (§ 114 ods. 2 O. s. p.).

Je potrebné, aby súd predtým, ako pristúpi k doručovaniu návrhu, venoval pozornosť náležitostiam návrhu. Podstatnou náležitosťou návrhu je opísanie rozhodujúcich skutočností, čím si účastník plní povinnosť tvrdenia. Opísanie rozhodujúcich skutočností je podstatnou náležitosťou návrhu, aby súd vedel identifikovať uplatnený nárok z hľadiska predmetu konania. Túto povinnosť si nemôže účastník splniť iba vo formálnom zmysle, ale jeho tvrdenie musí byť do takej miery určité, aby uplatnený nárok bol dostatočne určitý a nezameniteľný. Zároveň žaloba nesmie byť vnútorne rozporná. Pokiaľ návrh neobsahuje dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností (základných, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie veci), je povinnosťou súdu postupovať v zmysle ust. § 43 ods. 1 O. s. p. a vyzvať účastníka pod následkom odmietnutia podania na odstránenie tohto nedostatku.

Okresný súd nevenoval dostatočnú pozornosť opísaniu rozhodujúcich skutočností v návrhu navrhovateľa a k prejednaniu a rozhodnutiu veci pristúpil tak predčasne, najmä pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur na základe faktúry 7203943317, odvíjajúcej sa od Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 16.03.2011 a jej dodatku. Na jednej strane navrhovateľ v časti žaloby, ktorú označil I. Skutkový stav, tvrdí, že odporca faktúru do dnešného dňa neuhradil, svoj zmluvný záväzok si nespĺnil a porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Následne v časti II. Právne posúdenie navrhovateľ tvrdí, že odporca Zmluvu na program služieb Fix 12 porušil tým, že si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a vznikol navrhovateľovi nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Tieto tvrdenia sú vzájomne rozporné, preto je potrebné, aby navrhovateľ jasne a zrozumiteľne uviedol, na akom právnom základe si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a v čom spočíva porušenie povinnosti odporcu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd pristúpil k zrušeniu rozsudku v napadnutej časti a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Povinnosťou okresného súdu bude vec opätovne prejednať a rozhodnúť, zachovávajúc práva účastníkov vyplývajúce im z Občianskeho súdneho poriadku tak, ako to vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia

odvolacieho súdu. Zároveň prvostupňový súd rozhodne aj o trovách prvostupňového a odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.