

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210460
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210460.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľky C. H., nar. X.X.XXXX, bytom Č. Z. T. č. XXX, proti odporcovi W. H., nar. X.X.XXXX, bytom Č. Z. T. č. XXXX, t. č. T. č. XXX, Č., o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky, aby odporca bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 10,- Eur mesačne, **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 26.11.2014 sa domáhala proti odporcovi určenia manželského výživného. V čase podania návrhu manželstvo účastníkov trvalo, i keď už v tom období boli účastníci v rozvodovom konaní vedenom Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 8C/153/2014. 25.11.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bolo manželstvo účastníkov rozvedené, avšak v čase podania návrhu rozsudok nebol právoplatný. Navrhovateľka v návrhu uvádzala, že odporca odmietal prispievať na domácnosť, v čase podania návrhu sa zdržiaval u svojej matky v rodičovskom dome, ktorého je z časti aj vlastníkom. Tvrdila, že odporca je schopný pracovať, mal viaceré pracovné ponuky, ktoré odmietol, pretože má problém s alkoholom. Navrhovateľka je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 191,- Eur, má ťažké zdravotné postihnutie, ktoré jej nedovoľuje pracovať.

Na termín nariadeného pojednávania vo veci sa odporca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil dodatočne podaním z 22.4.2015, v ktorom neúčast' ospravedlnil tým, že bol ošetrovaný v Nemocnici v Č. vzhľadom na to, že dňa 20.4.2015 pred budovou Okresného súdu v Čadci, keď išiel na pojednávanie, skolaboval. Predložil aj D. L. U. E. D. v Č., ktorá potvrdila, že v čase od 12:00 hod. do 15:00 hod. dňa 20.4.2015 bol na ošetrovaní na neurologickej príjmovej ambulancii L. U. E. D. v Č..

V čase rozhodovania súdu uvedené ospravedlnenie s potvrdením súd nemal k dispozícii a vzhľadom na vykázané doručenie zo dňa 3.3.2015 konštatoval súd, že sú splnené podmienky v zmysle §-u 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na pojednávanie v neprítomnosti odporcu.

Navrhovateľka svoj návrh na určenie manželského výživného podávala v čase, kedy ešte rozhodnutie o rozvode s odporcom nebolo právoplatné, tak ako to vyplýva aj z písomného návrhu a túto skutočnosť aj ústne ako účastníčka konania pred súdom potvrdila. Uvádzala, že na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci sa bola radiť ohľadne poskytnutia dávok v hmotnej núdzi alebo iných dávok sociálneho zabezpečenia a bola odkázaná týmto úradom na podanie návrhu na určenie manželského výživného s tým, že podľa rozhodnutia súdu sa následne budú týmto problémom zaoberať. Vzhľadom na to, že medzičasom nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie súdu o rozvode manželstva v konaní 8P/153/2014,

v čase rozhodovania súdu o manželskom výživnom už jej manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené. Navrhovateľka ponechala preto rozhodnutie na súd, či sa bude zaoberať návrhom na určenie výživného, i keď potvrdila, že si je vedomá toho, že v súčasnej dobe už nárok na manželské výživné nemá.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu v Čadci v konaní 8P/153/2014 zistil, že rozhodnutie o rozvedení manželstva účastníkov nadobudlo právoplatnosť dňa 17.2.2015 a v súčasnej dobe je už manželstvo právoplatne rozvedené.

Podľa §-u 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. z., manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa §-u 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Vyživovacia povinnosť vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov.

Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky konštatoval, že návrh na určenie manželského výživného bol podaný v čase, kedy manželstvo účastníkov trvalo a teda z materiálneho hľadiska do právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení manželstva dňa 17.2.2015 existovala medzi navrhovateľkou a odporcom vyživovacia povinnosť. Súd však konštatoval tiež, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 191,50 Eur a i keď odporca nepreukázal, že nemá žiaden príjem, z konania vedeného pred Okresným súdom v Čadci vo veci rozvodu manželstva účastníkov mal súd preukázané, že odporca nepracuje a ani nemá záujem prácu si nájsť a nepožívať alkoholické nápoje. Teda situácia na strane odporcu je taká, že nemá prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti svojich dvoch synov N. H. a K. H., ktorí sú dospelí, ale pre prípravu na svoje budúce povolanie nie sú schopní sami sa živiť. Táto skutočnosť nebráni tomu, aby súd v inom konaní nerozhodol o vyživovacej povinnosti odporcu k svojim dvom dospelým synom a v tomto konaní o manželskom výživnom na čas od podania návrhu do zániku manželstva, avšak takéto rozhodnutie súdu nesplní požadovanú potrebu navrhovateľky na trvalé zabezpečenie svojho príjmu, pretože s odporcom trvalo nežije v spoločnej domácnosti a s prihliadnutím na ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dospelým synom je zjavne nevyhnutné právo na určenie manželského výživného v sume, ktorá je s prihliadnutím na schopnosti a možnosti odporcu reálnou a preto pri zamietnutí tohto návrhu je možné vzhľadom na sociálnu a príjmovú situáciu navrhovateľky riešiť tento jej sociálny stav dávkami v hmotnej núdzi, prípadne inými dávkami sociálneho zabezpečenia, pretože je zjavné, že v období po rozvedení manželstva od 17.2.2015 právo na pravidelné poskytovanie manželského výživného navrhovateľke zaniklo. Súd preto rozhodol tak, že návrh navrhovateľky zamietol a konštatoval, že v danom prípade nie sú preukázané všetky právne náležitosti na určenie manželského výživného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).