

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201128  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Hasprová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201128.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti X., H. W., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., T. XXX a X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., U. XXX, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie otca maloletých detí, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 17.02.2015 pod sp. zn. 8P/34/2015.

### odôvodnenie:

Vo veci podania otca maloletých detí, doručeného tunajšiemu súdu dňa 17.02.2015, súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., najmä v návrhu neboli riadne označení všetci účastníci konania, návrh nebol riadne odôvodnený a nebol presne vymedzený žalobný petit, t.j. návrh ako má súd rozhodnúť a tiež v návrhu nebol uvedený dátum, kedy bol vyhotovený. K návrhu taktiež neboli pripojené listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Preto Okresný súd Brezno uznesením, č. k. 8P/34/2015 - 10, zo dňa 11.03.2015, vyzval otca maloletých detí na odstránenie väd podania a aby k návrhu pripojil chýbajúce listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, a to v lehote 15 dní pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.. Uznesenie bolo otcovi maloletých detí doručené do vlastných rúk dňa 17.03.2015.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Otec maloletých detí v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodovania súdu na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, svoje podanie neopravil a nedoplnil, najmä nedoplnil zákonom požadované údaje u účastníkov konania, nedoplnil odôvodnenie návrhu, t.j. pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a presne nevymedzil petit, t.j. čoho sa domáha, návrh ako má súd rozhodnúť (absentoval výrok o tom, komu majú byť, t.j. ktorému z rodičov, maloletý X. a maloletý H. zverení do osobnej starostlivosti, § 36 Zákona o rodine; taktiež absentoval výrok o výživnom na maloleté deti). Význam petitu spočíva v tom,

že ním účastník vymedzuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať. Okresný súd Brezno v uznesení č.k. 8P/34/2015 - 10, zo dňa 11.03.2015, uviedol, aké náležitosti má návrh obsahovať, vrátane znenia petitu. Otec maloletých detí bol zároveň poučený o tom, na koho sa môže obrátiť so žiadosťou o spísanie riadneho návrhu. Podanie teda malo vady, kvôli ktorým súd nemohol vo veci konať.

Vzhľadom na horeuvedené má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného právneho predpisu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.