

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010214
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010214.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného L. W., na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

L. W., M.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom K.,
L. Č.. XXX/XX, nezamestnaný

je v i n n ý , ž e :

dňa 28.06.2014 v čase okolo 18,00 hod. v obci Chynorany na ul. Stará cesta pred pohostinstvom "U Babiša" po predchádzajúcom verbálnom konflikte už odsúdený D. W. udrel päšťou ruky zozadu do oblasti hlavy L. R., následne spoločne s už odsúdeným L. W. už odsúdený D. W. opakovane udierali poškodeného do oblasti hlavy a rúk, pričom poškodeného vytlačili na cestu pred pohostinstvo, kde ho obžalovaný L. W. udrel päšťou do oblasti ľavého pleca, následne už odsúdený L. W. poškodeného rukami vytlačil na druhú stranu cesty, kde ho sotil do trávy, zohol sa k nemu a udrel ho päšťou ruky do oblasti hlavy a taktiež sa k poškodenému zohol už odsúdený D. W. a udrel päšťou ruky poškodeného do oblasti tváre a obžalovaný L. W. nohou kopol poškodeného do oblasti nôh a ľavého boku, následne obžalovaný s už odsúdenými D. J. L. W. od poškodeného odišli, no po chvíli sa vrátil už odsúdený D. W., ktorý poškodeného nohou kopol do chrbta a do pravého boku, pričom uvedeným konaním obžalovaný spolu s už odsúdenými D. J. L. W. spôsobili poškodenému L. R.Á. narazenie v oblasti hrudníka, brucha a hlavy s narušením obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 6 dní

t e d a :

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l :

- prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného L. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. K., Š. XXX/XX, o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s ú p o v i n n í obžalovaný L. W. M.. XX.XX.XXXX F. U., A. Q. K., L. Č.. XXX/XX a už odsúdení L. W., M.. XX.XX.XXXX Q. K., L. XXX/XX a D. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. K., L. XXX/XX, všetci spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, škodu vo výške =45,52- € (štyridsaťpäť eur a päťdesiatdva centov).

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 359/14/3305-5 z 01.10.014, po jej preskúmaní, súd vydal trestný rozkaz č.k. 2T/141/2014-55 z 13.11.2014. Proti trestnému rozkazu vo vzťahu k obvinenému podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom včas odpor dňa 25.11.2014 (trestný rozkaz bol prokurátorovi doručený dňa 24.11.2014).

Následne samosudca nariadil a vykonal dňa 20.04.2015 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný L. W. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a prítomného poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, k nároku na náhradu škody vypočul poškodeného L. R., prečítal výpoveď splnomocnenca poškodeného Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. (ďalej VŠZP a.s.) Mgr. Evy Kožúrikovej, prečítal listinné dôkazy zahrňujúce obsah spisu v časti štádia konania pred súdom, správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov, podstatný obsah spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/111/2006, z neho rozhodnutia vo veci samej, listiny vzťahujúce sa k výkonu trestu vyčíslenie škody VŠZP a.s. a zistil tento skutkový stav.

Odsúdený na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje pre obec Chynorany, a tak si odpracúva dávky v hmotnej núdzi a príspevky, ktoré poberá v sume 120,-€ mesačne. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, tento stav trvá už asi 10 až 15 rokov. Žije v spoločnej domácnosti s družkou a synom. K okolnostiam spáchania skutku uviedol, že sa do potýčky zapojil až keď boli spoluobžalovaní a poškodený v sebe, a preto že poškodený hrubo nadával jemu a jeho matke. Je mu však svojho konania ľúto. Napriek svojmu zdravotnému stavu a problémom so srdcom a krvným tlakom by s trestom povinnej práce súhlasil.

Poškodený L. R. na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody z titulu bolestného. Ku skutku a tvrdeniam obžalovaného uviedol, že on iba vypil pivo išiel preč a obžalovaní na neho zaútočili, on nikomu, a teda ani obžalovanému L. W. nenadával.

Z prečítanej výpovede splnomocnenca poškodeného VŠZP a.s. Mgr. Evy Kožúrikovej z 10.09.2014 súd zistil, že poškodený uplatnil nárok na náhradu škody proti už odsúdeným L. W., D. W. a obžalovanému L. W. z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poistencovi L. R. v sume 45,52-€.

Zo správy obce Chynorany z 25.08.2014 o povesti obžalovaného vyplýva, že obžalovaný je slobodný, žije v dlhoročnom partnerstve s T. W., s ktoru majú troch dospelých synov. Vlastní starý rodinný dom. Po návrate z výkonu trestu sa zamestnal od 01.04.2014 na menších obecných službách v obci. Má temperamentnú, vznetlivú povahu so sklonom riešiť problémy fyzickým atakom. Celkovo rodina obžalovaného je považovaná za problémovú, je monitorovaná políciou a terénnymi sociálnymi pracovníkmi v obci.

Z výpisu z registra priestupkov obžalovaného L. W. súd zistil, obžalovaný bol od 1.1.2010 postihnutý za priestupok jedenkrát a to dňa 10.08.2011 Obvodným úradom Prievidza, bola mu uložená pokuta 20,-€ za priestupok proti majetku.

Poškodený VŠZP a.s. nárok na náhradu škody špecifikoval a vyčíslil vo svojom písomnom podaní na č.l. 30-31 spisu v sume 45,52-€.

Obžalovaný L. W. bol Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/111/2006-205 z 13.09.2006, právoplatným dňa 09.11.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č.k. 4To/91/2006-239 z 09.11.2006 uznaný vinným pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí, na tom skutkovom základe, že dňa 16.03.2006 v čase približne 16.00h v Chynoranoch na Ul. stará cesta pichol trikrát kuchynským nožom poškodeného U. L. do ľavej strany tváre, do oblasti ľavej lopatky a do hrudnej dutiny, čím mu spôsobil v skutkovej vete špecifikované zranenia, čo si vyžiadalo práceneschopnosť poškodeného v trvaní 3-4 týždne. Trest odňatia slobody vykonával od 16.03.2006 sčasti väzobne do 26.11.2008 kedy bol podmienene prepustený, a následne po rozhodnutí o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene prepustenia od 26.11.2012 do 16.03.2014. Trest odňatia slobody tak vykonal celý.

Z výpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom vzhľadom k fikcii zahľadania odsúdenia v súvislosti s tromi najstaršími odsúdeniami, možno prihladiť len k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 111/2006.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť nepodmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, pretože obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin len tri mesiace po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu v inej veci.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to k tomu, že sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju úprimne oľutoval vychádzajúc z jeho ústnych prednesov na hlavnom pojednávaní. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, pretože obžalovaný už bol odsúdený za úmyselný trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 111/2006. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a vychádzal z trestnej sadzby 0 až 3 roky. Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd má preukázané, že obžalovaný napriek tomu, že bol odsúdený na nepodmienený trest odňatia slobody a to za trestný čin použil fyzické násilie, nepreukázal snahu o nápravu, opätovne spáchal úmyselný trestný čin za použitia fyzického násilia aj keď mu bol uložený naposledy trest odňatia slobody, z ktorého bol prepustený len dňa 16.03.2014, teda len tri mesiace a 12 dní pred spáchaním prečinu v tejto veci. Je tak zrejmé, že na naplnenie účinkov individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti obžalovaného, naplnenie účelu trestu a morálne odsúdenie páchatel'a nebude účelné ukladanie alternatívnych trestov nespojených s trestom odňatia slobody, ako je aj trest povinnej práce, pretože pokiaľ pre obžalovaného nie je ponaučením trest odňatia

slobody, sotva ho bude motivovať alternatívny trest. V tomto napokon súd prisvedčil návrhu prokurátora, a tak uložil iný druh trestu ako pôvodne v trestnom rozkaze. Súd tiež poukazuje na nelichotivú správu o povesti obžalovaného z obce Chynorany. Naopak však vzhľadom k okolnostiam spáchania trestného činu a aj sociálnemu aspektu - keď obžalovaný hoci je dlhodobo nezamestnaným, vykonáva rovnako dlhodobo menšie služby pre obec, súd neukladal trest prísnejší, ktorý by umožňovalo aj pomerne široké zákonné rozpätie trestnej sadzby, ale súd obžalovanému uložil trest na úrovni jednej šestiny trestnej sadzby, ktorý považuje na dosiahnutie účelu trestu za dostatočný.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin (Okresný súd Topoľčany sp. zn. 1T 111/2006), súd pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Poškodený VŠZP. a.s si uplatnil nárok na náhradu škody z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poistencovi L. R. v sume 45,52-€. Obžalovaný uplatnený nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní uznal. Pretože o nároku na náhradu škody proti spolupáchateľom súd už rozhodol trestným rozkazom, ktorý u spolupáchateľov nadobudol právoplatnosť, podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku za použitia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodol tak že obžalovaný L. W. a už odsúdení L.Á. W., J. D. W., sú povinní všetci spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, škodu vo výške =45,52-€. Poškodený L. R. si v prípravnom konaní v lehote podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku nárok na náhradu škody neuplatnil. Tento nárok predniesol na hlavnom pojednávaní, kde uviedol, že si proti obžalovanému uplatňuje nárok na náhradu škody z titulu bolestného. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že tento nárok uznáva. Výšku nároku na náhradu škody však poškodený nevyčíslil, nevyplývala ani z obsahu spisu. Preto súd o jeho nároku rozhodol tak, že podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného L. R. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.