

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 2Em/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714218635  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Smereková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714218635.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci oprávneného: B.. A. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. 5, XXX XX O. V., toho času bytom H. XX, XXX XX S. proti povinnej: Y. A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H. A. XX, XXX XX M., zast.: W.. B. T., advokát, M. V. 1, B., o výkon rozhodnutia o výchove mal. X. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. 5, XXX XX O. V., toho času bytom H. A. XX, XXX XX M., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh oprávneného na výkon rozhodnutia Krajského súdu v I. č. k. XCoP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením L. súdu B. č. k. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX.

Povinne j n e u k l a d á povinnosť znášať trovy výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 1.12.2014 domáhal výkonu súdneho rozhodnutia Krajského súdu v I. č. k. XCoP/XXX/XXXX - XX zo dňa 31.10.2004 v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX a zároveň, aby súd zabezpečil odňatie maloletého X. A., nar. XX.X.XXXX matke a jeho odovzdanie otcovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že Krajský súd v I. uznesením č. k. XCoP/XXX/XXXX - XX zo dňa 31.10.2014 zmenil uznesenie Okresného súdu Michalovce č. k. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX tak, že zveril maloletého X. A. nar. XX.X.XXXX do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že každý párný kalendárny týždeň bude maloletý v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v starostlivosti otca s termínom odovzdania maloletého dieťaťa každým z rodičov v posledný deň ich osobnej starostlivosti o 18.00 hod. pred bytom toho z rodičov, u ktorého osobná starostlivosť končí. Oprávnený uviedol, že povinná nerešpektuje súdne rozhodnutie a dobrovoľne neplní svoje povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedeného rozhodnutia.

Oprávnený doplnil svoj návrh na výkon rozhodnutia podaniami zo dňa 15.12.2014 (čl. 42 - 46 spisu), zo dňa 29.12.2014 (čl. 62 - 66 spisu), zo dňa 12.1.2015 (čl. 81 -86 spisu), zo dňa 26.1.2015 (čl. 108 - 113 spisu), zo dňa 9.2.2015 (čl. 130 - 135 spisu), zo dňa 23.2.2015 (čl. 146 - 151 spisu), zo dňa 9.3.2015 (čl. 177 - 182 spisu), zo dňa 23.3.2015 (čl. 202 - 208 spisu), zo dňa 6.4.2015 (čl. 234 - 240) spisu, v ktorých vždy uviedol, že povinná naďalej nerešpektuje rozhodnutie súdu, pretože v stanovený čas neodovzdala maloletého oprávnenému.

Povinná podaniami zo dňa 4.12.2014 (čl. 38 spisu), zo dňa 17.12.2014 (čl. 60 spisu), zo dňa 12.1.2015 (čl. 79 spisu), zo dňa 15.1.2015 (čl. 97 spisu), zo dňa 27.1.2015 (čl. 122 spisu), zo dňa 10.2.2015 (čl. 145 spisu), zo dňa 24.2.2015 (čl. 158 spisu), zo dňa 11.3.2015 (čl. 175 spisu) zakaždým oznámila tunajšiemu súdu dôvody, pre ktoré nemohla odovzdať maloletého v stanovený termín oprávnenému, pričom dôvodom bolo vždy ochorenie maloletého X. ktoré si vyžadovalo kľudový režim. Spolu s každým

podaním povinná predložila aj aktuálnu lekársku správu o zdravotnom stave maloletého X. s uvedením aktuálnej diagnózy maloletého.

Tunajší súd výzvou zo dňa 5.1.2015 (čl. 74 - 75 spisu) v zmysle § 272 ods. 3 O.s.p. vyzval povinnú na rešpektovanie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia súdu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. XEm/XX/XXXX - XX b.ol maloletému ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, ktorý súdu podal správu zo dňa 21.1.2015 (čl. 99 spisu), z ktorej vyplýva, že kolízny opatrovník na základe výzvy súdu zo dňa 8.1.2015 predvolal povinnú na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dňa 20.1.2015, aby sa povinná vyjadrila k realizácii dočasnej striedavej starostlivosti. Z vyjadrenia povinnej vyplynulo, že si je vedomá povinnosti rešpektovať súdne rozhodnutie, avšak od doby kedy začala dieťa pripravovať na striedavú starostlivosť, u mal. Alexa sa zhoršil nielen psychický stav, ale oslabil sa mu aj imunita, v dôsledku čoho je dieťa veľmi často choré. Povinná zároveň uviedla, že dieťa je v súčasnosti a za daných podmienok vo veľkom psychickom strese a preto s dieťaťom navštevuje Psychologickú detskú ambulanciu PhDr. I. pričom povinná predložila aj lekársku správu PhDr. o dňa 20.11.2014 (čl. 103 spisu) v závere ktorej je uvedené, že dieťa je intelektovo priemerné, reč ešte dyslalická, silná citová väzba na matku, dobre adaptovaný na nové prostredie, ktoré má výrazne pozitívny vplyv na jeho psychický vývoj a emocionálny stav, vhodné by bolo zverenie dieťaťa do starostlivosti matky, striedavá starostlivosť nie je vhodná, nakoľko rodičia majú rozdielne názory a prístup k dieťaťu, majú veľkú vzdialenosť medzi ich bydliskom, násilné odlúčenie od matky by malo veľmi negatívny vplyv na psychiku dieťaťa. V závere svojej správy z pohovoru s povinnou kolízny opatrovník uviedol, že povinná bola zo strany kolízneho opatrovníka vedená k rešpektovaniu súdneho rozhodnutia.

Tunajší súd požiadal prípisom zo dňa 9.3.2015 (čl. 171 - 172 spisu) o poskytnutie súčinnosti podľa § 272 ods. 5 O.s.p. všeobecnú lekárku maloletého dieťaťa MUDr. L.P.i preverení dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu. Správou zo dňa 20.3.2015 (čl. 201 spisu) MUDr. D. oznámila, že maloletý X.ol v jej ambulancii na vyšetrený dňa 28.11.2014, kontrola dňa 3.12.2014, dňa 22.1.2015 a dňa 20.2.2015, pričom v tomto období si zdravotný stav pacienta vyžadoval domácu starostlivosť a kľudový režim.

Podaním zo dňa 12.3.2015 (čl. 196 - 198) navrhla povinná zamietnuť návrh oprávneného na súdny výkon rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila tým, že súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu v zmysle § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p. Povinná uviedla, že medzi účastníkmi konania v čase vydania predbežného opatrenia na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. XCoP/XXX/XXXX - XX zo dňa 31.10.2014 neprebiehala na Okresnom súde Michalovce ako súde miestne príslušnom podľa § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiadne konanie vo veci samej, predmetom ktorého by bola úprava rodičovských práv a povinností k mal. X. V čase vydania predbežného opatrenia prebiehalo medzi účastníkmi iba konanie pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 1P/147/2014, predmetom ktorého bol rozvod manželstva Y. taktiež úprava rodičovských práv a povinností k maloletému Alexovi Šandorovi. Konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1P/147/2014 bolo na základe späťvzatia návrhu navrhovateľkou zastavené uznesením č. k. 1P/147/2014 - 88 zo dňa 12.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2014. Povinná poukázala na ust. § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorého predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, pričom návrhu sa nevyhovie nielen vtedy, ak je zamietnutý, ale aj vtedy, ak ho žalobca vezme späť v celom rozsahu, prípadne ak je konanie zastavené z iného dôvodu. Povinná uviedla, že predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/336/2014 - 93 zo dňa 31.11.2014, ktoré je predmetom tohto vykonávacieho konania zaniklo v zmysle § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p. právoplatnosťou uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/147/2014 - 88 teda dňom 20.2.2015, nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože vykonateľné rozhodnutie zaniklo dňom 20.2.2015. K svojmu návrhu povinná pripojila fotokópiu uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/147/2014 - 88 zo dňa 12.1.2015 a podaním zo dňa 2.4.2015 predložila súdu overenú fotokópiu tohto uznesenia (čl. 229 spisu).

Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. XEm/XX/XXXX ako aj so spisom tunajšieho súdu sp. zn. XP/XXX/XXXX a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8J. bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Michalovce č. k. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXX.4 tak, H. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že každý páry kalendárny týždeň bude maloletý v starostlivosti matky a každý nepáry kalendárny týždeň v starostlivosti otca s termínom odovzdania maloletého dieťaťa každým z rodičov v posledný deň ich osobnej starostlivosti o 18.00 hod. pred bytom toho z rodičov, u ktorého osobná starostlivosť končí.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/147/2014 - 88 zo dňa 12.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2015 súd zistil, že konanie o rozvod manželstva navrhovateľky Y. A. a odporcu B.a a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému X. bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou, ktoré bolo doručené Okresnému Súdu Bratislava I dňa 29.12.2014. Predmetné konanie sa začalo na základe návrhu navrhovateľky doručeného Okresnému súdu Pezinok dňa 10.4.2014, ktorý bol následne postúpený Okresnému súdu Bratislava I.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.), súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo.

Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav a vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd zistil, že návrh povinnej na zamietnutie návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia je dôvodný.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. XCoP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je v danom prípade súdnym rozhodnutím, na základe ktorého by mal byť nariadený výkon rozhodnutia, boli v rámci konania o vydanie predbežného opatrenia dočasne upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. X. tak, že maloletý bol zverený do dočasnej striedavej starostlivosti. V čase vydania predmetného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach prebiehalo na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. XP/XXX/XXXX . konanie o rozvod manželstva povinnej a oprávneného a o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Alexovi, teda konanie vo veci samej. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. XP/XXX/XXXX- XX zo dňa XX.X.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2015, bolo konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Alexovi zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou - povinnou. Zastavením konania vo veci samej došlo teda aj k zániku predbežného opatrenia v zmysle ust. § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p., pretože ustanovenie § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p. sa vzťahuje nielen na prípady, že sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, ale aj na prípady, ak konanie vo veci samej bolo napr. zastavené. Právoplatnosťou uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. XP/XXX/XXXX- 88 zo dňa 12.1.2015, ktorým došlo k zastaveniu konania vo veci samej t. j. dňom 20.2.2015 došlo k zániku predbežného opatrenia o dočasnej striedavej starostlivosti nariadenej uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. XCoP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXX4 a teda došlo k zániku vykonateľného rozhodnutia súdu, na základe ktorého je súd oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia v zmysle § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p., preto súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č. k. XCoP/XXX/XXXX - X3 zo dňa 31.10.2004 v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 2P/194/2014 - 70 zo dňa 30.6.2014 zamietol.

Podľa § 273d ods. 1 O.s.p., trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný.

Podľa § 273d ods. 2 O.s.p., trovami podľa odseku 1 sú:

a) uplatnená náhrada mzdy zúčastnených osôb pri výkone rozhodnutia o odňatí dieťaťa okrem náhrady mzdy oprávneného,

b) účelne vynaložené náklady spojené najmä s otvorením bytu podľa § 273aa ods. 3 alebo s otvorením priestoru podľa § 273aa ods. 4,

c) náklady na dopravu zúčastnených osôb okrem nákladov na dopravu oprávneného,

d) náklady na dopravu dieťaťa spojené s jeho návratom v prípadoch týkajúcich sa neoprávneného premiestnenia alebo zadržania podľa medzinárodnej zmluvy, 38b)

e) náklady na nevyhnutné potreby dieťaťa pri výkone rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že danom konaní nevznikli žiadne trovy výkonu rozhodnutia, pretože samotný výkon rozhodnutia nebol nariadený, súd rozhodol o trovách výkonu rozhodnutia, na úhradu ktorých by inak bola zaviazaná povinná tak, že povinnej neuložil povinnosť znášať trovy výkonu rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP ).