

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015021
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122015021.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX v G. J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 02.12.2022 podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: Y. L., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/134/2019 zo dňa 29.12.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/134/2019 zo dňa 25.03.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 12.05.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 18.05.2021 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 27.10.2022 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Následne bolo doručené súdu dňa 23.11.2022 hodnotenie ústavu, kde vykonáva trest odňatia slobody k podanému návrhu odsúdeného.

2. Odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/134/2019 zo dňa 29.12.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/134/2019 zo dňa 25.03.2021, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Predpokladaný koniec má mať dňa 22.05.2023. Ďalej by mal odsúdený vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 12.05.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 18.05.2021 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. g) Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 21.03.2024. Lehota podľa § 66 ods. 1 písmeno a), ods. 2 Trestného zákona uplynula dňa 21.07.2022.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného, rozhodnutia súdov, hodnotenie ÚVTOS, skrátený výpis klienta a odpis RT.

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 18.11.2022 vyplýva, že odsúdený Y. L., nar. XX.XX.XXXX v G. J. bol dňa 25.05.2021 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, má zaznamenané jedno disciplinárne

previnenie. Správanie a vystupovanie v ústave Hrnčiarovce nad Parnou bolo až na jedno porušenie ústavného poriadku na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za rozvoj osobnosti. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Aktuálne nie je pracovne zaradený, podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Do skupinových foriem práce odsúdený nebol zaradený, je mu venovaný individuálny prístup, v ktorom je vedený k rešpektovaniu a dodržiavaniu interných a spoločenských noriem, ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a k samostatnosti. Konštatoval, že odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, na základe stretného rizika recidívy trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť.

6. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený. Pokiaľ ide o disciplinárne tresty má dve zahladené pokarhania.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, navrhol zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

8. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí sa nevyjadril.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

13. Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

1. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

2. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

3. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

4. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vzhľadom na hodnotenie odsúdeného nie je možné správanie odsúdeného v rámci výkonu trestu odňatia slobody posúdiť ako nasvedčujúce polepšeniu. Počas celej doby výkonu trestu odňatia slobody mu nebola uložená ani jedna disciplinárna odmena, ale namiesto toho mu bol uložený disciplinárny trest (aj keď tento je už aktuálne zahladený). Okrem toho odsúdený nie je aktuálne pracovne zaradený, keďže z práce na pracoviskách bol vyradený či už z dôvodu nezvládania pracovnej technológie, resp. z dôvodu slabých pracovných výkonov. Plnenie si základných povinností vo výkone trestu je pritom nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie, tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na absenciu disciplinárnych odmien, je jeho správanie vo výkone trestu skôr výrazom prispôsobenia sa samotnému režimu výkonu trestu (aj to nie dostatočnému - s ohľadom na disciplinárny trest) a nie prejavom jeho vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa. Odsúdený svojou vlastnou aktivitou, ktorú možno objektivizovať najmä cez disciplinárne odmeny nepreukázal polepšenie alebo snahu po náprave. Nemožno teda urobiť záver, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, ba práve naopak, uloženie disciplinárneho trestu svedčí o jeho nedostatočnej schopnosti dodržiavať pravidlá aj v prostredí ústavu. Navyše opakované vyradenie z pracovného procesu svedčí o slabej pracovnej morálke odsúdeného, resp. o jeho nedostatočnej snahe preukázať schopnosť začleniť sa do spoločnosti zabezpečením si živobytia vlastnou prácou po prepustení na slobodu, a to obzvlášť v situácii, keď sa odsúdený počas pobytu na slobode dopúšťal majetkovej kriminality. Preto na naplnenie účelu trestu v zmysle Trestného zákona bude potrebné na odsúdeného pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu celého trestu.

5. U odsúdeného nie je dôsledne splnená ani tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

6. Odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, a to za rôznorodú kriminalitu, z toho bol 3-krát právoplatne uznaný vinným zo spáchania rovnakej trestnej činnosti - krádeží podľa § 212 Trestného zákona a rovnako 3-krát zo spáchania prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona. V tomto ohľade je teda špeciálnym recidivistom. Doterajší život odsúdeného preukazuje jeho absolútnu neschopnosť, resp. neochotu rešpektovať zákony. Odsúdeného od páchania (najmä majetkovej) trestnej činnosti (a to vrátane páchania trestných činov v cudzine) neodradili ani opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody a nevyužil ani šancu pri uložení alternatívnych trestov uložených odsúdenému v cudzine. Namiesto toho sa naďalej dopúšťal páchania ďalšej trestnej činnosti. Je teda očividné, že odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti.

7. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

8. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

9. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

10. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.