

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/352/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212752
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214212752.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej: O. G.Á., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca, Bratislava - Podunajské Biskupice, o zaplatenie 454,13 EUR s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 205,18 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9,25% p.a. zo sumy 84,19 EUR od 04.06.2011 do zaplatenia,
 - 9,25% p.a. zo sumy 91,01 EUR od 04.07.2011 do zaplatenia,
 - 9,50% p.a. zo sumy 26,48 EUR od 04.08.2011 do zaplatenia,
 - 9,50% p.a. zo sumy 3,50 EUR od 04.09.2011 do zaplatenia,
- to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.05.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 454,13 EUR s príslušenstvom.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala riadne odberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bola povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V tomto prípade bola žalovaná sankcionovaná za nedodržanie konkrétnych zmluvných povinností, a to povinnosti uhrádzať cenu za

poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 EUR splatnú dňa 03.06.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 EUR splatnú dňa 03.09.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,48 EUR splatnú dňa 03.08.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 84,19 EUR splatnú dňa 03.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 91,01 EUR splatnú dňa 03.07.2011. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy o pripojení v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi predstavoval celkovo 454,13 EUR.

Súd platobným rozkazom, č.k. 32Ro/1407/2014-39, zo dňa 05.11.2014 uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 454,13 EUR s príslušenstvom a nahradila trovy konania. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 26.11.2014 platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 30.03.2015.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, výpisom z obchodného registra žalobcu a ďalšími listinami založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaná a spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXXX. Dodávateľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej elektronické komunikačné služby vo forme programu služieb PODLA SEBA 3 (0,06) 3000, ktorým sa nahrádzal pôvodný program 20+20Viac a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby s dobou viazanosti 26 mesiacov (tabuľka č. 1 dodatku) platiť riadne a včas cenu služieb špecifikovaných v zmluve o pripojení a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb a platným cenníkom služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej bola v dodatku k zmluve o pripojení dohodnutá povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR.

Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) vystavil žalovanej vyššie špecifikované faktúry za poskytnuté služby v celkovej sume 205,18 EUR a faktúru č. XXXXXXXXXXX na sumu 248,95 EUR splatnú dňa 03.06.2012, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči žalovanej na žalobcu.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje

účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 cit. zákona, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah na základe zmluvy o pripojení v znení jej dodatkov, predmetom ktorej bola povinnosť právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej elektronickej služby, za ktoré bola žalovaná povinná zaplatiť odplatu v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými obchodnými podmienkami a cenníkom služieb. Predmetom konania je zaplatenie faktúr za služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vyplýva, že žalovaná svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nesplnila, preto žalobca v tejto časti dôvodne uplatnil svoj nárok na súde. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb a platbu za upomienku v celkovej výške 205,18 EUR. Túto skutočnosť súd považuje za riadne preukázanú. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 205,18 EUR, ako nezaplatené plnenie zo zmluvy o pripojení, pričom povinnosť žalovanej zaplatiť cenu služieb vyplýva zo zmluvy o pripojení a všeobecných podmienok, ale i z § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný žiadal priznať úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 8 bodov z priznanej časti žalovaných súm vyplývajúcich z jednotlivých faktúr, ako nezaplateného plnenia za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

Žalobca si ďalej v konaní uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 EUR.

Podľa bodu 2 poslednej vety Dodatku k Zmluve o pripojení, účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty súd konštatuje, že zmluvná podmienka s rovnakým významom ako citovaná zmluvná podmienka zakotvená v bode 2 Dodatku k Zmluve o pripojení, bola všeobecnými súdmi Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.12.2011, sp. zn. 4C/162/2011 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012), kedy znenie zmluvnej podmienky bolo doslovne uvedené vo výroku rozhodnutia. Zmluvná podmienka s rovnakým obsahom bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná.

Znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.12.2011, sp. zn. 4C/162/2011 potvrdenom rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012 bolo: "Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku."

Zmluvná podmienka určená právoplatným súdnym rozhodnutím za neprijateľnú sa považuje za neplatnú, pričom nie je rozhodujúce, ktorý zo všeobecných súdov Slovenskej republiky rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Dodávateľ tak nemôže používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými ďalšími spotrebiteľmi. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods.1 ukladá členským štátom EÚ povinnosť zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Zo znenia § 53a ods. 1 OZ tiež vyplýva, že povinnosť zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky (a teda aj povinnosť zdržať sa uplatňovania si plnenia z nej) sa viaže na pôvodného dodávateľa, ako aj na každého jeho právneho nástupcu. Z uvedeného dôvodu ani žalobca ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nesmie uplatňovať nárok vyplývajúci z právoplatne judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky a uplatňovaním nárokov na základe takejto podmienky vytvára dodávateľ protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky. Plnenie z takejto podmienky by navyše zakladalo bezdôvodné obohatenie. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcovi priznať ani čiastočne. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 EUR je nedôvodný, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Súd rovnako zamietol návrh v časti uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 EUR od 04.06.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si v konaní uplatňoval nárok na zaplatenia sumy v celkovej výške 454,13 EUR, ktorý pozostával zo sumy 205,18 EUR ako nezaplátenej ceny za poskytnuté služby a upomienku za oneskorenú platbu a 248,95 EUR ako nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd vyhovel návrhu žalobcu len v časti uplatneného nároku v sume 205,18 EUR, vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobca tak mal vo veci len čiastočný úspech, pričom pomer úspechu účastníkov na výsledku konania bol v zásade rovnovážny. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.