

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200886
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Hasprová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200886.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú K. Q., nar. XX.XX.XXXX, dcéru X. Q., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - V. Z., X. XX a W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., W. XX,

o návrhu matky „na výživné“, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie matky maloletého dieťaťa zo dňa 09.02.2015, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 11.02.2015 pod sp. zn. 8P/30/2015.

odôvodnenie:

Vo veci podania matky maloletého dieťaťa zo dňa 09.02.2015, doručeného tunajšiemu súdu dňa 11.02.2015, súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., najmä v návrhu neboli riadne označení všetci účastníci konania, návrh nebol riadne odôvodnený a nebol presne vymedzený žalobný petit, t.j. návrh ako má súd rozhodnúť. K návrhu taktiež neboli pripojené listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Preto Okresný súd Brezno uznesením, č. k. 8P/30/2015 - 12, zo dňa 10.03.2015, vyzval matku maloletého dieťaťa na odstránenie väd podania a aby k návrhu pripojila chýbajúce listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, a to v lehote 15 dní pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.. Uznesenie bolo matke maloletého dieťaťa doručené do vlastných rúk dňa 12.03.2015.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Matka maloletého dieťaťa v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodovania súdu na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala, svoje podanie neopravila a nedoplnila, najmä nedoplnila zákonom požadované údaje u účastníkov konania, nedoplnila odôvodnenie návrhu, t.j. pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a presne nevymedzila petit, t.j. čoho sa domáha, návrh ako má súd rozhodnúť (absentoval výrok o tom, komu má byť, t.j. ktorému z rodičov, maloletá K. zverená do osobnej starostlivosti, § 36 Zákona o rodine; čo sa týka výživného, v návrhu nebola uvedená výška výživného ani dátum odkedy matka maloletého dieťaťa žiada výživné pre maloletú K. priznať). Význam petitu spočíva v tom, že ním

účastník vymedzuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať. Okresný súd Brezno v uznesení č.k. 8P/30/2015 - 12, zo dňa 10.03.2015, uviedol, aké náležitosti má návrh obsahovať, vrátane znenia petitu. Matka maloletého dieťaťa bola zároveň poučená o tom, na koho sa môže obrátiť so žiadosťou o spisovanie riadneho návrhu. Podanie teda malo vady, kvôli ktorým súd nemohol vo veci konať.

Vzhľadom na horeuvedené má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného právneho predpisu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.