

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413210741
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413210741.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: mBank SPOLKA AKCYJNA so sídlom Senatorska 18, Warszawa, 00-950, Poľská republika, IČ: 001254524 konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, Pribinova 10 811 09 Bratislava IČO: 36 819 638, zast. Advokátskou kanceláriou MCGA Legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36 715 662, zas. konateľom a advokátom F. B. P., proti žalovanému: T. Q., Z. XX.XX.XXXX, Z. B. X. XX, Q., t.č. na neznámom mieste, zast. F. M. U., vyššou súdnou úradníčkou OS Komárno, o zaplatenie 1652,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 552,43 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 552,43 eur, od 01.04.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania v sume 1671,37 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet žalobcu titulom náhrady trov konania sumu 99,- eur - titulom súdneho poplatku, a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 431,33 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.10.2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia pôvodne sumy 1652,43 eur istiny s príslušenstvom, a po čiastočnom späťvzatí v časti istiny a zákonného úroku z omeškania sa domáhal zaplatenia sumy 552,43 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 07.05.2009 právny predchodca žalobcu BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, a.s., so sídlom vo Varšave, uzatvoril so žalovaným Zmluvu o používaní kreditnej karte mBank č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky mBank, a Obchodné podmienky vydávania a používania kreditných kariet mBank.

Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach.

Podľa ust. čl. 4, bod 4.3.4., písm. h) VOP, má veriteľ právo odstúpiť od zmluvy v prípade, ak klient porušil zmluvu, alebo konal v rozpore s VOP pre príslušný produkt.

Žalovaný porušil podmienky zmluvy tým, že nezaplatil viac ako 2 splátky, a žalobca písomne dňa 04.10.2011 odstúpil od zmluvy.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/267/2014-53, zo dňa 04.11.2014, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že na adrese uvedenej v návrhu sa nezdržuje, a iné miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, prechodný pobyt zriadený nemá, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie a to prednesom právneho zástupcu odporcu, a oboznámením sa s nasl. listinnými dôkazmi a to: výpisom z kreditnej karty, zmluvou o používaní kreditnej karty mBank, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o poskytnutie kreditnej karty mBank, odstúpením od zmluvy, návrhom úhrady dlhu vzniknutého v súvislosti s odstúpením od zmluvy, Obchodnými podmienkami vydávania a používania kreditných kariet v mBank, platobným rozkazom, uzneseniami z č. I. 49 a 53, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Prednesom právnej zástupkyne žalobcu, bolo súdu preukázané, že na žalobe trvala v plnom rozsahu, lebo na základe zmluvy o používaní kreditnej karty mBank, žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úverový limit vo výške 1650,- eur, s tým, že žalovaný uhradil sumu 367,- eur, ku dňu odstúpenia od zmluvy ku 04.10.2011. Žalovaný sa zaviazal splácať úverový limit v mesačných splátkach vždy k 28. dňu v mesiaci a výška splátok bola stanovená 10 % z vyčerpaných peňažných prostriedkov, s tým, že žalobca zasielal žalovanému pravidelné výpisy z účtu o transakciách a žalovaný porušil podmienky tejto zmluvy ako aj VOP, lebo prestal splácať splátky zo zmluvy, a preto žalobca listom zo dňa 04.10.2011 odstúpil od zmluvy, a toto odstúpenie zaslal žalovanému, ktorý si ho prevzal dňa 11.10.2011. Čo sa týka nesplatených úrokov z omeškania v sume 1671,37 eur, tieto pozostávajú zo sumy 436,56 eur, a z ďalšieho úročenia žalovanej sumy ku dňu poslednej úhrady žalovaným. Žalobca si zároveň uplatnil v prípade úspechu náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 eur, a z trov právneho zastúpenia v sume 431,33 eur.

Výpisom z kreditnej karty zo dňa 03.07.2012, bolo súdu preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver dňa 27.05.2009, a žalobca týmto výpisom preukázal, aké transakcie prebiehali zo stany žalovaného, teda v akých sumách vykonával výbery kartou, čo tvorili poplatky za vydanie karty, úroky, poplatky z omeškania splátky, a podobne.

Zmluvou o používaní kreditnej karty mBank zo dňa 07.05.2009, bolo súdu preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver do výšky limitu 1650,- eur „Úverový limit“, a žalovaný sa zaviazal splácať tento úverový limit mesačnými splátkami vo výške 10 % z vyčerpaných peňažných prostriedkov. V tejto zmluve boli dohodnuté všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere, podľa Obchodného zákonníka.

Formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.05.2009, bola určená ročná úroková sadzba vo výške 17,99 % k poskytnutému úverovému limitu v sume 1650,- eur.

Žiadosťou o poskytnutie kreditnej karty mBank, sám žalovaný požiadal o poskytnutie kreditnej karty, kde uviedol, že je zamestnaný na dobu neurčitú, a má čistý mesačný príjem vo výške 1200,- eur.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 04.10.2011, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že s ohľadom na skutočnosť, že je v omeškaní so splácaním viac ako dvoch splátok úveru, žalobca ako veriteľ pohľadávky je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ako aj v súlade s ust. čl. 4, bod 4.3.4. písm. h), VOP, a týmto písomným podaním žalobca aj odstúpil od zmluvy o používaní kreditnej karty mBank, a zmluva zanikla v deň tohto odstúpenia.

Návrhom úhrady dlhu vzniknutého v súvislosti s odstúpením od zmluvy, právny predchodca žalobcu vyčíslil žalovanému celkový dlh ku dňu odstúpenia s možnosťou splácania tohto dlhu mesačnými splátkami v počte 20, s minimálnou výškou každej mesačnej splátky 110,- eur. V prípade, že by tento dlh splácal podľa návrhu právneho predchodcu žalobcu, ten by nepristúpil k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou. Žalovaný prevzal tento návrh dňa 11.10.2011, o čom svedčí kópia doručenky z č. I. 15.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 10Ro/453/2013-39 zo dňa 08.04.2014, mal súd preukázané, že súd v skrátenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz

nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 11.08.2014, podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 407 ods. 2 Obchodného zákonníka platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o používaní kreditnej karty mBank, dňa 07.05.2009, vo výške úverového limitu 1650,- eur, s tým, že žalovaný uhradil z tohto úveru iba sumu 367,- eur a to ku dňu odstúpenia od zmluvy dňa 04.10.2011. Žalobca z dôvodu porušenia zmluvy a VOP k zmluve, tým, že prestal riadne a včas splácať splátky úverového limitu a dostal sa do omeškania žalobca odstúpil od zmluvy ku dňu 04.10.2011, čo aj písomne oznámil žalovanému, ktorý si to aj prevzal, zároveň bol upozornený na dlh, ktorý mu vznikol voči žalobcovi, a žalobca mu v tomto smere navrhol aj možnosť splácať tento dlh minimálnymi mesačnými splátkami po 110,- eur, a to od 15.11.2011. Týmto žalobca preukázal zjavné porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovaného. Žalovaný dobrovoľne nezačal splácať dlh vyčíslený ku dňu odstúpenia od zmluvy, ale k určitým úhradám z jeho strany došlo, preto žalobca zobrať späť žalobu aj v časti istiny vo výške 1100,- eur, preto súd v tejto časti konanie zastavil podľa uznesenia zo dňa 20.04.2015.

Z týchto dôvodov mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný a právne preukázaný, a preto súd žalobe vyhovel, a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 552,43 eur s úrokom z omeškania ročným 5,05 % z tejto sumy, v súlade s ust. § 517 ods. 1, OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 v platnom znení, a s úrokmi z omeškania vyčíslenými sumou 1671,37 eur, ktoré pozostávajú zo sumy 436,56 eur, a z ďalšieho úročenia žalovanej sumy ku dňu poslednej úhrady žalovaným, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sumu 99,- eur, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktorý je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v F., T..Q.. Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/

XXXX, V.: XXXXXXXXXXXX, a z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky MS SR zák. č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 431,33 eur, za 3 právne úkony po á 71,37 eur (príprava, prevzatie zastúpenia, písomné podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 20.04.2015) + 20 % DPH, 2 x náhrada režijného paušálu po á 7,81eur + 20 % DPH, a 1 x náhrada režijného paušálu po á 8,39 eur + 20 % DPH, náhrada hotových výdavkov za deň 20.04.2015, účasť na pojednávaní za cestu Bratislava - Nové Zámky a späť, 228 km, pri priemernej cene benzínu 1,309 eur/1 l, pri priemernej spotrebe 6,7 l/100km (H. T. C. T.), benzín 20,- eur, a základná náhrada za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách je á 0,183/1 km, za pojednávanie konané dňa 20.04.2015 = 41,72 eur, celkom náhrada hotových výdavkov 61,72 eur. Náhradu za stratu času á 13,98eur/pol hodina za pojednávanie dňa 20.04.2015, celkom 3 hodiny, spolu 83,88 eur, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v K. B., T..Q., B., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXX, V.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.