

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201292  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Eva Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201292.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., ul. Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 ( zn. 6059/2015/6/15/MI MV, OP: 1000140370 ), proti odporkyňi X. T., W.. XX.X.XXXX, F. T. W. G. XX, v konaní o zaplatenie 1.058,48 € s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce č. 10C/42/2015 - 23 zo dňa 17.2.2015 v celom rozsahu.

Konanie z a s t a v u j e .

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 56,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 3.2.2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia dlžnej sumy 1.058,48 € s príslušenstvom. Súčasne požadoval priznať aj náhradu trov konania.

Z písomnej odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR zo dňa 13.4.2015 súd zistil, že odporkyňa zomrela dňa 12.1.2010.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, patrí aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania( civilnoprocesná subjektivita ).

Predpokladom civilnoprocesnej subjektivity je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia a na skutočnosť, že odporkyňa zomrela ešte pred podaním návrhu na začatie konania, súd má za to, že návrh bol podaný proti odporcovi, ktorý nie je spôsobilý byť účastníkom konania a preto rozhodol tak, že konanie vo veci v súlade s §§ 103, 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba ( § 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Keďže odporkyňa zomrela ešte pred podaním návrhu na začatie konania, nebolo jej možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho preto v zmysle citovaného ustanovenia zrušil v celom rozsahu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 tohto zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V súlade s týmito zák. ustanoveniami, keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 63,50 EUR, súd tak rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 56,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorej bude právoplatné rozhodnutie súdu doručené na jeho realizáciu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, lebo konanie vo veci bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.