

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202807
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202807.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu E., J.. S.. Z.., O.: XXXXXXXX, E. XXXX, XXX XX J., právne zastúpený JUDr Emíliou Šimkulákovou, advokátom so sídlom Štefánikovo nám. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému O.. H. E., F.. X.X.XXXX, H.Á. XXXX/XX, XXX XX J. F. R., o zaplatenie sumy 41.401,40 € s prísl., rozhodol

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 1C/103/2015 - 16 zo dňa 13.3.2015.

odôvodnenie:

Tunajší súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 13.3.2015 platobný rozkaz č. k. 1C/103/2015 - 16, ktorým zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi 34 689,07 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34 689,07 € od 1.2.2014 do zaplatenia, s 6,9 % riadnym úrokom zo sumy 34 689,07 € od 21.8.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu za obdobie od 1.2.2014 do 24.2.2015 vo výške 6 712,33 € a ďalej zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 34 689,07 € od 25.2.2015 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 2 524,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 852,56 € právnenmu zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor dňa 2.4.2015 (tunajšiemu súdu doručený dňa 7.4.2015), pričom predmetný platobný rozkaz mu bol doručený dňa 19.3.2015.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze a odpor podaný neoprávnenou osobou.

Súd po preštudovaní odporu konštatuje, že bol podaný v zákonnej lehote a zároveň oprávnenou osobou. Súd však z jeho obsahu má za preukázané, že odpor neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, nakoľko žalovaný v ňom žalovanú pohľadávku, jej právny základ, existenciu alebo výšku, žiadnym spôsobom nenamieta. Žalovaný len uvádza, že žiada, aby bolo nariadené ústne pojednávanie, na ktorom si chce uplatniť všetky svoje práva, predovšetkým právo vyjadriť sa k veci a právo na spravodlivé konanie v

jeho prítomnosti. Dôkazy súdu predloží dodatočne z dôvodu dlhodobu naplánovanej pracovnej cesty a rovnako tak aj navrhne vypočutie svedkov.

Súd má za preukázané, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku odpor bol žalovaným podaný bez odôvodnenia vo veci samej, keďže žalovaný nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by spochybnil existenciu alebo výšku svojej pohľadávky voči žalobcovi, a preto ho súd odmietol podľa § 174 ods. 3 O.s.p. ako neodôvodnený. Žalovaný sa nevyjadril k žalovaným uplatnenej pohľadávke, k jej právnomu základu ani k jej výške. Žalovanú pohľadávku síce priamo neuznal, ale ani nenamietal jej existenciu alebo jej výšku. V danom prípade ide o skrátene tzv. rozkonné konanie, kedy súd rozhoduje bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p. a žalovaný má priestor sa brániť podaním odporu, ktorý však musí byť odôvodnený vo veci samej (dokonca podľa doplnenej úpravy účinnej však až od 1.5.2015 má byť aj „vecne“ odôvodnený). Z uvedených dôvodov súd posúdil odpor žalovaného ako odpor bez odôvodnenia vo veci samej, a preto ho ako taký odmietol podľa § 174 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.