

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114213605
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114213605.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanej G. R., Š. O. E. A., R. D.. O.. T. XX/XX, U. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 252,09 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 116,09 € od 26.01.2013 do 26.09.2014 a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 71,09 € na účet zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobe proti žalovanej doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.06.2014 domáhal zaplatenia sumy 252,09 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr a náhrady škody. Uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení č. A5754757 a č. A2546024, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca žalovanej vypožičal 2 ks SIM kariet umožňujúcich žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 136,- € sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C5 a to vo výške 136,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorá predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mali plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciou

cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná žalobcom s úmyslom privodiť žalovanej nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností žalovanou a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu, na vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Uplatnenú škodu žalobca vypočítal spôsobom, že od predajnej ceny odpočítal akciovú cenu a tento rozdiel predstavuje uplatnenú škodu. Konkrétne od predajnej ceny 145,- € odpočítal akciovú cenu 9,- € a uplatnená škoda je vo výške 136,- €. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 116,09 € vyfakturovaných v období 2012/09 - 2012/11. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanej žalobe neuplatňuje. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.04.2013. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila listom zo dňa 28.11.2014 v ktorom uviedla, že žalovanú sumu dňa 24.09.2014 uhradila. K vyjadreniu pripojila poštový poukaz o zaslaní úhrady sumy 252,09 € na účet žalobcu.

Podaním zo dňa 10.12.2014 vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie 252,09 € a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil s tým, že žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 252,09 € od 26.01.2013 do 26.09.2014 v sume 37,38 € a náhradu trov konania. Uznesením č.k. 16C/97/2014-49 zo dňa 16.12.2014, právoplatným dňa 27.01.2015, súd konanie v časti o zaplatenie 252,09 € zastavil.

Vedľajší účastník na strane žalovanej v podaní zo dňa 05.10.2014 uviedol, žalobca si podanou žalobou uplatňuje dva nároky, a to nárok za neuhradené služby a nárok na náhradu škody. Nespochybňuje nárok žalobcu na úhradu sumy za poskytnuté služby, spochybňuje však nárok žalobcu na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdieli medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia. Z uvedeného dôvodu vstúpil do konania iba v časti náhrady škody. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) vznik škody ako majetkovej ujmy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d) zavinenie. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané takisto ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením v právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou ako následkom týchto príčin. Mal za to, že žalobca nepreukázal vznik škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, a teda neunesol dôkazné bremeno. Žiadal, aby súd návrh v časti o zaplatenie 136,- € titulom náhrady škody zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o pripojení č. A5754757 zo dňa 08.07.2011, zmluvou o pripojení č. A2546024 zo dňa 12.09.2006, dodatkom k zmluve o pripojení č. A2546024 zo dňa 08.07.2011, prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Výmeny 2011“ zo dňa 01.07.2011, v pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013, faktúrami č. 5176448168 zo dňa 08.09.2012 splatnou 22.09.2012 v sume 33,37 €, č. 5176407218 zo dňa 08.09.2012 splatnou 22.09.2012 v sume 74,76 €, č. 5179933655 zo dňa 08.10.2012 splatnou 22.10.2012 v sume 27,30 €, č. 5179974700 zo dňa 08.10.2012 splatnou 22.10.2012 v sume 1,00 €, č. 5183424994 zo dňa 08.11.2012 splatnou 22.11.2012 v sume 3,98 €, č. 5183465137 zo dňa 08.11.2012 splatnou 22.11.2012 v sume 3,98 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.01.2012, vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zo dňa 05.10.2014, vyjadrením žalovanej zo dňa 28.11.2014, poštovým poukazom zo dňa 24.09.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 10.12.2014.

Účastníci konania spolu dňa 08.07.2011 uzatvorili zmluvu o pripojení č. A5754757, v zmysle ktorej žalobca zapožičal žalovanej jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanej umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Paušál pre blízkeho bez telefónu.

Účastníci konania spolu dňa 12.09.2006 uzatvorili zmluvu o pripojení č. A2546024, ku ktorej dňa 08.07.2011 uzavreli dodatok č. A2546024. V zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca zapožičal žalovanej jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanej umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Vol. Do vs. Sietí 100+ a vol.s.Večer a Víkend +. Žalovaná sa zaviazala platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena jej bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - Nokia C5 žalovanej za cenu 1,00 €. Žalovaná sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 1.2. dodatku bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 145,- €. Podľa bodu 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 136,- €. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zjavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámečku označenom číslom 5) ak kúpnou cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi (uvedenou v bode 1.2 v rámečku označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) v z tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Z faktúr vystavených žalobcom žalovanej č. 5176448168 zo dňa 08.09.2012 splatnou 22.09.2012 v sume 33,37 €, č. 5176407218 zo dňa 08.09.2012 splatnou 22.09.2012 v sume 74,76 €, č. 5179933655 zo dňa 08.10.2012 splatnou 22.10.2012 v sume 27,30 €, č. 5179974700 zo dňa 08.10.2012 splatnou 22.10.2012 v sume 1,00 €, č. 5183424994 zo dňa 08.11.2012 splatnou 22.11.2012 v sume 3,98 €, č. 5183465137 zo dňa 08.11.2012 splatnou 22.11.2012 v sume 3,98 € vyplynulo, že žalobca vyfakturoval

žalovanej cenu za služby poskytnuté jej v zmysle vyššie uvedených zmlúv v celkovej sume 116,09 €. Žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie listom - pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013.

Z vyjadrenia žalovanej, vyjadrenia žalobcu a z poštového poukazu zo dňa 24.09.2014 súd zistil, že žalovaná odoslala na účet žalobcu platbu dňa 24.09.2014 v sume 252,09 €.

Rozsudkom Dunajská Streda sp. zn. 11C/61/2013 zo dňa 16.09.2013 bolo určené, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení v znení: "V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 164,- € (4.940,66 Sk). Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zjavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámciku označenom číslom 5) ak kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi (uvedenou v bode 1.2 v rámciku označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi." je ako neprijateľná neplatná.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o pripojení č. A5754757 a dodatku k zmluve o pripojení č. A2546024, t.j. dňa 08.07.2011.

Podľa § 80 písm. b) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o pripojení uzavreté žalobcom a žalovanou má charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačných formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávania obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o pripojení uzavreté žalobcom a žalovanou spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Žalobca so žalovanou dňa 08.07.2011 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programoch Paušál pre blízkeho bez telefónu a Vol. Do vs. Sietí 100+ a vol.s.Večer a Víkend +. Zmluvami o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami č. 5176448168 zo dňa 08.09.2012 splatnou 22.09.2012 v sume 33,37 €, č. 5176407218 zo dňa 08.09.2012 splatnou 22.09.2012 v sume 74,76 €, č. 5179933655 zo dňa 08.10.2012 splatnou 22.10.2012 v sume 27,30 €, č. 5179974700 zo dňa 08.10.2012 splatnou 22.10.2012 v sume 1,00 €, č. 5183424994 zo dňa 08.11.2012 splatnou 22.11.2012 v sume 3,98 €, č. 5183465137 zo dňa 08.11.2012 splatnou 22.11.2012 v sume 3,98 € žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté plnenie spolu v sume 116,09 €, ktorú žalovaná žalobcovi uhradila dňa 26.09.2014, t.j. po podaní žaloby na tunajšom súde. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť vzal žalobca podanú žalobu späť v časti o zaplatenie 252,09 €, teda v časti zahŕňajúcej aj dovedty neuhradené služby, a preto súd uznesením č.k. 16C/97/2014-49 zo dňa 16.12.2014, právoplatným dňa 27.01.2015, konanie v časti o zaplatenie 252,09 € zastavil. Z uvedeného je však zrejmé, že žaloba bola v časti o zaplatenie 116,09 € podaná dôvodne a pre správanie žalovanej (úhradu dlžnej sumy) bolo konanie v tejto časti zastavené. Žalovaná dôvodne uhradila dlžnú cenu za poskytnuté služby, avšak po ich splatnosti, a preto súd žalovanú podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

zaviazal na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 116,09 € (predstavujúcej cenu poskytnutých služieb) za obdobie od ich splatnosti až do ich zaplataenia, t.j. od 26.01.2013 do 26.09.2014.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku súd zistil, v prípade bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení (v znení „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplataenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 136,- €. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zjavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámcu označenom číslom 5) ak kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi (uvedenou v bode 1.2 v rámcu označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) v z tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplataenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.“) sa jedná o zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/61/2013 zo dňa 16.09.2013 vyhlásená za neprijateľnú, pričom rozdiel v týchto podmienkach spočíva iba v rozdielnej výške zmluvnej pokuty závislej od rozdielu predajných a trhových cien toho ktorého mobilného zariadenia. Súd má taktiež vedomosť, že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu o plnenie z titulu rovnakej zmluvnej pokuty a to z dôvodu jej neprijateľnosti.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Na základe hore uvedených skutočností súd nárok žalobcu na zaplataenie úroku z omeškania zo sumy 136,- € (predstavujúcej zmluvnú pokutu) vo výške 8,75 % od 26.01.2013 do 26.09.2014, ktorého sa domáhal na základe ustanovenia, ktoré už bolo súdom právoplatne vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietol.

Žalobca si však nárok na zaplataenie sumy 136,- € uplatňoval aj titulom nároku na náhradu škody, a po čiastočnom späťvzati žaloby už iba príslušný úrok z omeškania za obdobie od 26.01.2013 do 26.09.2014. Súd dospel k záveru, že žalobcovi právo na náhradu uvedenej škody a príslušenstva z nej nevzniklo. Zo skutkového vymedzenia uvedenej škody žalobcom vyplýva, že žalobca sa náhrady tejto škody domáha z dôvodu, že žalovanej odpredal koncové telekomunikačné zariadenia - mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa žalovaná zaviazala zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnila a tiež riadne a včas cenu poskytnutých služieb neplatila a žalobcovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho predajnou cenou. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa citovaného § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka ako nárok na náhradu škodu spôsobenej porušením právnej povinnosti. Ide o tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd dospel k záveru, že žalobca v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáhal a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním žalovanej, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, túto žalobca vidí v rozdieli medzi zľavnenou - akciovou kúpnou cenou, za ktorú predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenia a nezľavnenou - predajnou kúpnou cenou, za ktorú takéto koncové telekomunikačné zariadenia inak predával. Takýto rozdiel podľa žalobcu pravdepodobne predstavuje tzv. skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a predstavuje zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Podľa názoru súdu však za skutočnú škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca predáva koncové telekomunikačné zariadenia za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmovou žalobcu v zmysle skutočnej škody podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovanej a vznikom škody. Žalobcom tvrdená škoda, uvedený rozdiel v cenách mobilného telefónu, celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania žalovanej (v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb) ale je dôsledkom dojednania takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení. O nedostatku príčinnej súvislosti svedčí aj to, že vznik tvrdenej škody predchádza porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovanej, teda tvrdená škoda vznikla žalobcovi ešte skôr ako žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, ktoré porušenie malo vznik škody vyvolať. Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že neboli splnené predpoklady pre priznanie sumy 136,- € ani titulom náhrady škody v zmysle § 420 ods. 1 a 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani titulom zmluvnej pokuty z dôvodu § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/61/2013 zo dňa 16.09.2013. Žalovanú by teda súd nemohol zaviazat' na zaplatenie sumy 136,- €, avšak túto žalovaná dňa 26.09.2014 uhradila. Súd z uvedených dôvodov nemohol žalobcovi priznať uplatňovaný úrok z omeškania zo sumy 136,- € za obdobie od 26.01.2013 do 26.09.2014, a preto žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Pôvodným predmetom konania bola žaloba o zaplatenie 252,09 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 26.01.2013 do zaplatenia. Po podaní žaloby dňa 26.09.2014 žalovaná zaplatila žalovanú sumu 252,09 €, a preto žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 252,09 € späť a žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 252,09 € od 26.01.2013 do 26.09.2014. Uznesením č.k. 16C/97/2014-49 zo dňa 16.12.2014, právoplatným dňa 27.01.2015, súd konanie v časti o zaplatenie 252,09 € zastavil, a to z dôvodu spočívajúceho v správaní žalovanej. Po čiastočnom zastavení konania v zostávajúcej časti podanej žaloby bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 116,09 € od 26.01.2013 do 26.09.2015 a

žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 136,- € od 26.01.2013 do 26.09.2015. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žaloba bola v späťvzatej časti podaná dôvodne, konanie v uvedenej časti bolo zastavené pre správanie žalovanej a neúspech žalobcu v konaní bol v pomerne nepatrnej časti, a preto súd žalovanú v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a § 142 ods. 3 O.s.p. zaviazal na náhradu trov konania žalobcu v celom rozsahu. Súd tak žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a v sume 71,09 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 21,58 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie žaloby po 21,58 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 20 % DPH zo sumy 59,24 € v sume 11,85 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť na účet zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovanej. Nakoľko súd konanie v časti o zaplatenie 252,09 € zastavil z dôvodu na strane odporkyne, ktorá žalovanú sumu uhradila po podaní žaloby, a vzhľadom k tomu, že súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 116,09 € od 26.01.2013 do 26.09.2014 a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, dospel súd k záveru, že žalovaná je podľa § 146 ods. 2 veta druhá a § 142 ods. 3 O.s.p. tým účastníkom, ktorý je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v plnej výške. V zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajší účastník podporoval v konaní žalovanú, ktorej bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, a preto súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.