

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/597/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222185
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214222185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., reg.č.: 560 07 043, Amsterdam, Strawinskylaan č. 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25,

911 01 Trenčín, proti žalovanému: Q. G., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 877,11 eur s prísľušenstvom podľa § 114 ods. 5 a § 153a ods. 1 O.s.p. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 877,11 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 138,77 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 877,11 eur odo dňa 29.11.2014 do zaplatenia a iné trovy konania vo výške 60,50 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur, všetko vo forme pravidelných mesačných splátok o výške 40,- eur, splatných vždy do 25.teho dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 18.12.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 877,11 eur s prísľ. ako i náhrady trov konania, z titulu nesplateného úveru.

Žalovaný počas konania uznal pred súdom písomným podaním zo dňa 21.01.2015 nárok uplatnený žalobou s tým, že žiadal, aby mu súd povolil zaplatenie žalovanej sumy maximálne po 40,- eurách mesačne, vzhľadom na jeho zlé finančnú situáciu (hmotná núdza). Žalobca so splátkami s výhradami súhlasil.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. - OZ) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade Jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá OZ včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko žalovaný počas konania uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle § 153a ods. 1 O.s.p.. Postup v zmysle tohto procesného ustanovenia opodstatňuje napr. uznesenie Krajského súdu Trnava zo dňa 26.06.2013, sp.zn. 11Co/136/2013. Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanému zaplatať priznanú sumu v mesačných splátkach po 40,- eurách s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobcovi priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 60,50 eur, za právne zastúpenie vo výške 142,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre odporcu, nakoľko sa svojho práva na pojednávaní vzdal. Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre navrhovateľa do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.