

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200724
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200724.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci starostlivosti o maloletú S. J.Ú., L.. XX.XX.XXXX, P.Č.. Ú. L. - Q., dieťa rodičov matky O.P. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B., O. T. X a otca I. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B., O. T. XXXX/X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí a rodiny Lučenec, F. Lehára 18, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti takto

r o z h o d n u t i e :

Z r u š u j e ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletou S. J., L.. XX.XX.XXXX E. O. Q. Č., A. D. T. XX, O. D., rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 9P/127/2012-38 z 28.09.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 30.11.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na zrušenie ústavnej starostlivosti sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti k maloletej S. J., L. XX.XX.XXXX, ktorá vykonávala v O. Q. Č., A. D. T. XX, kde bola umiestnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č.k. 9P/127/2012-38 zo dňa 28.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2012. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/4/2014-55 zo dňa 30.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2014 bola mladistvá S. J. uznaná vinnou za trestný čin lúpeže, odsúdená na trest odňatia slobody tri roky. Trest odňatia slobody bol podmienene odložený s probačným dohľadom a určená skúšobná doba v trvaní tri roky. Dňa 21.02.2013 Okresný súd Lučenec vydal uznesenie sp. zn. 2T/17/2013 zo dňa 21.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.03.2013, ktorým bol premenený podmienený trest mladistvej na nepodmienený z dôvodu, že sa v skúšobnej dobe neosvedčila a bola odsúdená nepodmienenčne v trvaní troch rokov. O. Q. Č. písomné dňa 29.07.2013 zaslalo na Okresný súd Lučenec oznámenie ohľadne maloletej S., nakoľko zo zariadenia opakovane utiekla a marila výkon súdneho rozhodnutia. Keďže jej konanie O. Q. klasifikovalo ako porušenie podmienok podmieneného odkladu výkonu trestu, z toho dôvodu žiadalo Okresný súd v Lučenci o vzatí maloletej S. do väzby. Maloletá S. J. D. od 04.04.2014 nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. Skončenie trestu je 04.10.2017. Z uvedených dôvodov žiadal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zrušiť ústavnú starostlivosť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil opatrovník otca a matky maloletej. Nakoľko sa účastník, ktorý bol riadne predvolaný na termín pojednávania, nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníka. Opatrovníkovi bol návrh doručený spolu s prílohami, opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na to, že maloletá je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý končí 04.10.2017, kedy bude plnoletá, stratilo by vedenie ústavnej starostlivosti v zariadení O. Q. Č. zmysel. Z uvedeného dôvodu žiadala rozhodnúť tak, že súd zruší ústavnú starostlivosť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním potvrdenia o návšteve školy na č.l. 2, lustráciou ZVJS, správou z ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra Chrenová, skráteným výpisom klienta, obsahu spisových materiálov 8P/55/2015, rozsudku 9P/127/2012-38 zo dňa 28.09.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 9P/127/2012-38 zo dňa 28.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.11.2012 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/182/2009-21 zo dňa 20.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.05.2009, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O.P. J. a zároveň bola nariadená nad maloletou S. J. ústavná starostlivosť vykonávaná v O. Q. Č.. Mladistvá S. J. bola umiestnená do Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody Chrenová so začiatkom trestu od 04.10.2014 do 04.10.2017 za uložený trestný čin podľa § 188 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. Z uvedeného dôvodu prestala byť od 04.04.2014 žiačkou X. Š. G. O.Č. Q. Č.. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra Chrenová bola umiestnená 15.04.2014, pričom maloletá sa adaptovala na podmienky výkonu trestu odňatia slobody na prijateľnej úrovni.

Podľa § 55 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Nakoľko mal súd preukázané, že maloletá, v trestnom konaní posudzovaná ako mladistvá, nastúpila 15.04.2015 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chreňová s predpokladaným prepustením dňa 04.10.2017, prípadne podmieňaným prepustením 04.07.2016 a vzhľadom na vek maloletej 17 rokov je predpokladom, že prepustená bude až v čase plnoletosti, stratila takto ústavná starostlivosť svoj význam, nakoľko prevýchova maloletej sa bude uskutočňovať v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol nariadený rozsudkom v trestnom konaní. Z uvedeného dôvodu súd zrušil ústavnú starostlivosť.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm .a/ O.s.p. v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p. z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať bez návrhu ako v tomto prípade, nakoľko išlo o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.