

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Pc/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206495
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122206495.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa C. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. F. XXX proti oprávnenej P. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. č. XX/XX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenej naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P 27/2017-248 zo dňa 8.1.2019, s účinnosťou od 1.9.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 6.10.2022 sa domáhal, aby súd od 1.9.2022 zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči jeho dcére ako osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktoré výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P 27/2017-248 zo dňa 8.1.2019. Uviedol, že jeho vyživovacia povinnosť zanikla, pretože oprávnená ukončila v júni 2022 štúdium na SOŠ podnikania a služieb Námestovo, v štúdiu nepokračuje, je schopná samostatne sa živiť a od 1.9.2022 pracuje pre Mediapress Poprad, spol. s r.o..

2. Oprávnená na doručený návrh reagovala vo svojom vyjadrení zo dňa 2.11.2022, ktorým v plnom rozsahu súhlasila s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti od 1.9.2022. Potvrdila, že v mesiaci jún 2022 ukončila denné štúdium na SOŠ podnikania a služieb Námestovo maturitnou skúškou, ďalej nepokračuje v štúdiu. Od 1.9.2022 je v riadnom pracovnom pomere s Mediapress Poprad, spol. s r.o., stredisko Ružomberok.

3. Súd vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti oprávnenej podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), pretože oprávnená bola riadne a včas predvolaná, v podaní zo dňa 22.11.2022 neprítomnosť ospravedlnila, súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením pracovnej zmluvy zo dňa 31.8.2022, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni ohľadom oprávnenej, vyjadrenia oprávnenej zo dňa 2.11.2022, prílohy tohto vyjadrenia, podania oprávnenej zo dňa 22.11.2022, obsahu spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P 27/2017.

5. Z obsahu spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P 27/2017 bolo zistené, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k oprávnenej bola naposledy právoplatne určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P 27/2017-248 zo dňa 8.1.2019 vo výške 280 Eur mesačne od 29.11.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.1.2019.

6. Z predloženej pracovnej zmluvy zo dňa 31.8.2022 vyplýva, že ju v uvedený deň uzatvorili oprávnená ako zamestnanec a Mediapress Poprad, spol. s r.o. ako zamestnávateľ, pričom zmluvou bol založený pracovný pomer s účinnosťou od 1.9.2022, v rámci ktorého sa oprávnená zaviazala vykonávať pre zamestnávateľa prácu predavačky v prevádzke Tvrdosín a zamestnávateľ sa zaviazal vyplácať oprávnenej mzdu v dohodnutej výške 550 Eur mesačne, so stanovením týždenného pracovného času na 40 hodín týždenne.

7. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k oprávnenej bola súdom naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P 27/2017-248 zo dňa 8.1.2019 vo výške 280 Eur mesačne od 29.11.2017. Oprávnená potvrdila tvrdenia navrhovateľa o tom, že oprávnená v júni 2022 ukončila denné štúdium na strednej škole vykonaním maturitnej skúšky. Oprávnená uviedla, že nepokračuje v príprave na povolanie ďalším štúdiom. Súd mal potom za preukázané, že oprávnená sa môže zamestnať a z dosahovaného zárobku uspokojovať svoje potreby. Oprávnená sa s účinnosťou od 1.9.2022 zamestnala u zamestnávateľa Mediapress Poprad, spol. s r.o., čo bolo preukázané pracovnou zmluvou zo dňa 31.8.2022. Preto súd uzavrel, že oprávnená nadobudla schopnosť sama sa živiť a v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenej s účinnosťou od 1.9.2022, v zmysle návrhu navrhovateľa. Oprávnená súhlasila so zrušením výživného od tohto dátumu. Z vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že ku dňu vyhlásenia rozsudku boli splnené podmienky ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenej. Z uvedených dôvodov súd podľa citovaných ustanovení právnych predpisov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

11. Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 55 CMP Súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Podľa § 52 CMP súd výrokom II. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ nežiadal priznať náhradu trov konania a súd nezistil žiadne také okolnosti v zmysle § 55 CMP, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať navrhovateľovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.